

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради ДФ 41.884.066
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії

Луцюк Роман Петрович

(власне ім'я, прізвище здобувача (ки))

1995 року народження, громадянин

України

(назва держави, громадянином якої є здобувач (ка))

освіта вища: закінчив у 2018 році

Національний університет

(найменування закладу вищої освіти)

за спеціальністю (спеціальностями)

«Одеська юридична академія»

«Право»

(за дипломом)

працює прокурором

Одеська спеціалізована прокуратура у сфері
оборони Південного регіону, м. Одеса

(посада)

(місце основної роботи, підпорядкування, місто)

виконав акредитовану освітньо-наукову програму

Право

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом

Одеського державного

(повне найменування закладу

університету внутрішніх справ від «11» червня 2024 року № 267, у складі:

вищої освіти (наукової установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)

Голови разової
спеціалізованої
вченої ради -

Вячеслав Крикун

доктор юридичних наук, професор, проректор
Одеського державного університету внутрішніх справ

Рецензентів -

Ганна Мудрецька

кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри
кримінального процесу та криміналістики Одеського
державного університету внутрішніх справ

Дмитро Лісніченко

кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри
кримінального процесу та криміналістики Одеського
державного університету внутрішніх справ

Офіційних опонентів -

Юлія Черноус

доктор юридичних наук, професор, професор кафедри
криміналістики та судової медицини Національної
академії внутрішніх справ

Вікторія Рогальська

кандидат юридичних наук, доцент, професор кафедри
кримінального процесу Дніпровського державного
університету внутрішніх справ

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

на засіданні «24» липня 2024 року прийняла рішення про присудження ступеня
доктора філософії з галузі знань

08 Право

(галузь знань)

Луцюку Роману Петровичу

(власне ім'я, прізвище здобувача (ки) у давальному відмінку)

на підставі публічного захисту дисертації «Особливості кримінального
процесуального доказування у кримінальних провадженнях, розпочатих за
фактами дорожньо-транспортних пригод»

(назва дисертації)

за спеціальністю (спеціальностями)

081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) відповідно до Переліку
галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка
здобувачів вищої освіти)

Дисертацію виконано в Одеському державному університеті внутрішніх справ

(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник Микола Янковий кандидат юридичних наук, доцент,
професор кафедри кримінального процесу та
криміналістики Одеського державного університету
внутрішніх справ

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, що
містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем
досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення
для галузі знань 08 Право.

Здобувач має 6 наукових публікацій за темою дисертації, які містять
обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті
(поставленого завдання) та висновків. з них: 3 статті у наукових виданнях,
включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України,
1 стаття в науковому періодичному виданні іншої держави, 2 тези доповідей на
науково-практичних конференціях.

1. Луцюк Р. П. Дорожньо-транспортна пригода як кримінально-релевантна
подія та об'єкт кримінального процесуального пізнання. Юридичний вісник. 2023.
№ 6. С. 240-247.

2. Луцюк Р. П. Класифікація окремих категорій дорожньо-транспортних
пригод як передумова формування моделі доказування. Юридичний науковий
електронний журнал. 2024. № 2. С. 661-664.

3. Черемнова А. І., Луцюк Р. П. Завдання судово-медичної експертизи під час
доказування у кримінальних правопорушеннях, пов'язаних із дорожньо-
транспортними пригодами. Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції. 2023.
№ 6. С. 274-278.

У дискусії взяли участь та висловили зауваження:

Юлія Чорноус доктор юридичних наук, професор.

Позитивно та високо оцінюючи проведене дисертантом дослідження, необхідно звернути увагу на наявність окремих положень, що можуть бути предметом для дискусії під час публічного захисту дисертації, серед яких:

по-перше, у дослідженні автор обґрунтовано звертає увагу на те, що у сучасних умовах значна частина таких кримінальних правопорушень, зокрема на тимчасово окупованих територіях, вчиняється представниками збройних сил держави агресора, а такі дії кваліфікуються за ст.438 КК України. У контексті цього, хотілось би почути думку дисертанта чи застосування такого підходу до кваліфікації, яких загалом є виправданим, впливає на формування відповідної моделі доказування під час розслідування таких кримінальних проваджень;

по-друге, зважаючи на широкий спектр наведених у дослідженні прикладів, зокрема й щодо виявлення таких злочинів та тимчасово окупованих територіях після їх звільнення, слушно почути позицію автора, зокрема й як практичного працівника щодо проблемних питань та особливостей початкового збору інформації про такі кримінальні 14 правопорушення, адже між їх вчиненням та фактичним виявленням проходить доволі тривалий проміжок часу;

по-третє, у дослідженні автором акцентується значна увага на особливостях огляду бойових машин, які є учасниками ДТП. Зважаючи на викладене, необхідно почути більш розгорнуту позицію автора щодо проблемних питань, які виникають під час експертного дослідження таких транспортних засобів та можливих шляхів їх вирішення;

по-четверте, у дослідженні автор наводить як одну із причин дорожньо-транспортних пригод – втому металу. Аналіз практики свідчить, що у разі встановлення такої причини ДТП кримінальні провадження доволі часто закриваються. Чи є на думку автора такий підхід правильним і чи потребує встановлення та доказування причина виникнення втоми металу внаслідок чого сталась дорожньо-транспортна пригода?

Вікторія Рогальська кандидат юридичних наук, доцент.

Позитивно та високо оцінюючи проведене дисертантом дослідження, необхідно звернути увагу на наявність окремих положень, що можуть бути предметом для дискусії під час публічного захисту дисертації, серед яких:

1) окремі наукові положення, що винесені на захист потребують конкретизації. Так, наприклад, на думку опонента, потребує уточнення положення щодо сучасного стану теоретичного забезпечення доказування під час розслідування кримінальних проваджень, розпочатих за фактами дорожньо-транспортних пригод, у частині класифікації наявних наукових праць. Необхідність аргументувати основні наукові положення, які виносяться на захист, із зазначенням відмінності одержаних результатів від відомих раніше є обов'язковим, відповідно до вимог до оформлення дисертацій;

2) у дослідженні автор піддає певній критиці існуючу наразі процедуру початку кримінального провадження та вказує на прикладні проблеми, які виникають. Зважаючи на викладене, слушно почути позицію автора щодо зміни

цієї процедури та доцільності повернення до стадії початку досудового розслідування;

3) в 3 розділі дисертації, Луцюк Р.П., ґрунтовно дослідив лише окремі слідчі (розшукові) дії, як засіб доказування під час розслідування дорожньо-транспортних пригод. Поза увагою дисертанта залишилися негласні слідчі (розшукові) дії, які активно застосовуються під час розслідування вищезазначених злочинів та заходи забезпечення кримінального провадження, застосування яких також забезпечує ефективність процедури доказування;

4) серед емпіричної бази дисертаційного дослідження не вбачається вивчення результатів опитування представників суддівського корпусу та сторони захисту щодо проблем правозастосування, які виникають під час розслідування кримінальних проваджень, розпочатих за фактами дорожньо-транспортних пригод, а також можливих шляхів їх вирішення, що повною мірою не дає змогу оцінити ступінь обґрунтованості висновків та пропозицій дисертанта, зокрема стосовно сформульованих змін та доповнень до КПК України. Окрім цього, на думку опонента, робота значно б виграла у плані практичної складової, якщо б дисертант більш докладно дослідив релевантну практику ЄСПЛ та позитивний зарубіжний досвід більшої кількості держав щодо розслідування зазначеного виду злочину. Такий аналіз, на думку опонента, значно б посилив актуальність, достовірність та своєчасність проведеного дослідження.

Викладені зауваження мають дискусійний характер і суттєво не впливають на високу оцінку дисертації як актуального, якісного, послідовного завершеного наукового дослідження, у якому вирішено окрему наукову проблему.

Ганна Мудрецька кандидат юридичних наук, доцент.

Позитивна оцінка дисертаційного дослідження Луцюка Р.П.у цілому та її окремих положень зокрема не виключає можливості та необхідності висловити певні застереження і зауваження щодо позицій, які потребують критичної оцінки, є спірними або потребують додаткової аргументації та дають можливість вступити у дискусію з автором:

1. У підрозділі 3.2. Використання спеціальних знань під час доказування у кримінальних провадженнях щодо дорожньо-транспортних пригод, досліджуючи специфіку злочинів, розслідування яких складає предмет дослідження, автор зазначає, що під час досудового розслідування необхідною є взаємодія слідчого насамперед з особами, які володіють спеціальними знаннями, пояснюється це великою кількістю питань, які виникають під час досудового розслідування та вимагають відповідного рівня кваліфікації, наявності освіти, якою не володіють слідчий та/або працівники оперативних підрозділів. Проте з криміналістичних позицій доцільним би було надання характеристики поняття і видів спеціальних технічних знань, що використовуються у відповідних кримінальних провадженнях. А також надання рекомендації щодо використання спеціальних знань при проведенні окремих слідчих (розшукових) дій, що є найбільш поширеними у практиці розслідування дорожньо-транспортних пригод.

2. Слід погодитися з автором, що одним із найбільш поширених видів джерел доказів у кримінальних провадженнях є показання, які поповнюють більше ніж

50% доказової бази, за умови дотримання загальних процесуальних вимог проведення допиту, адже показання є самостійним процесуальним джерелом доказів згідно з положеннями ст. 95 КПК України (наприклад, с. 143 дисертації та ін.). Однак, процес їх отримання під час доказування у кримінальних провадженнях щодо дорожньо-транспортних пригод має свої особливості. Під час прилюдного захисту дисертації цікаво почути думку здобувача із зазначеного питання.

3. Висновок експерта як джерело доказів у кримінальному провадженні має низку ознак, що дозволяють його відмежувати від інших джерел доказів у кримінальному провадженні. Які особливі ознаки має висновок експерта і під час доказування у кримінальних провадженнях щодо дорожньо-транспортних пригод?

Дмитро Лісніченко кандидат юридичних наук, доцент.

Відаючи належне кропіткій та високоякісній роботі дисертанта, високо оцінюючи рівень дослідження, його актуальність та новітність підходів до дослідження обраної проблематики, варто звернути увагу на окремі недоліки, а також положення та висновки, які мають дискусійний характер чи вимагають додаткового обґрунтування під час захисту.

1. В підрозділі 1.2 автор пропонує, шляхом прийняття нормативно-правового акту, встановити заборона на обладнання транспортних засобів, які не використовуються військовими будь-яким елементами, які створюють обґрунтовану підозру, що вказаний транспортний засіб входить до будь-яких бойових з'єднань. Потребує додаткового пояснення автора, які саме елементи він відносить до вказаної категорії, оскільки існують багато випадків коли населення намагаючись показати солідарність з військовими, продемонструвати свій патріотизм прикрашають свої транспортні засоби як військовою символікою так і військовими гаслами.

2. В своїй роботі, автор зосереджується на дослідженні порядку доказування у кримінальних провадженнях за фактом дорожньо-транспортних пригод за участю військової техніки. Це прослідковується у всіх розділах, особливо в розділах 2 та 3. Однак ні в назвах розділів ні в назвах підрозділів немає згадки про військову техніку. Напевне доцільним було б зазначити в назвах тих підрозділів де основний акцент дослідження сфокусований на дорожньо-транспортних подіях за участю військової техніки, відповідну інформацію.

3. Наведені автором висновки до роботи є занадто детальними, та перевантажені описовою інформацією, що призвело до невиправданого збільшення об'єму висновків. Крім того, недоречним є посилання у висновках на результати анкетування. Посилання на результати анкетування більш доцільно зазначати в основному викладі матеріалу, і за результатами їх аналізу робити відповідні висновки.

Вячеслав Крикун доктор юридичних наук, професор – без зауважень.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,
«Проти» — членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада ДФ 41.884.066 присуджує

Роману Луцюку

(власне ім'я, прізвище, здобувача (ки) у давальному відмінку)

ступінь/ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право

(галузь знань)

за спеціальністю (спеціальностями) 081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) .

відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради



Вячеслав КРИКУН

(власне ім'я та прізвище)