

**Рішення**  
**разової спеціалізованої вченої ради ДФ 41.884.064**  
**про присудження ступеня доктора філософії**

Здобувач ступеня доктора філософії

Горобець Євген Вікторович

(власне ім'я, прізвище здобувача (ки))

1986 року народження, громадянин

України

(назва держави, громадянином якої є здобувач (ка))

освіта вища: закінчив у 2008 році

Національну академію Служби

(найменування закладу вищої освіти)

безпеки України

за спеціальністю (спеціальностями)

«Правознавство»

(за дипломом)

працює  
начальника

заступником

Департамент внутрішньої безпеки Національної  
поліції України, м. Київ

(посада)

(місце основної роботи, підпорядкування, місто)

виконав акредитовану освітньо-наукову програму

Право

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом

Одеського державного

(повне найменування закладу)

університету внутрішніх справ від «11» червня 2024 року № 267, у складі:

вищої освіти (наукової установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)

Голови разової  
спеціалізованої  
вченої ради -

Владислав Тарасенко

доктор юридичних наук, професор, професор кафедри  
кримінального процесу та криміналістики Одеського  
державного університету внутрішніх справ

Рецензентів -

Дмитро Лісніченко

кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри  
кримінального процесу та криміналістики Одеського  
державного університету внутрішніх справ

Сергій Єгоров

кандидат юридичних наук, доцент, завідувач кафедри  
оперативно-розшукової діяльності Одеського  
державного університету внутрішніх справ

Офіційних опонентів -

Сергій Кудінов

доктор юридичних наук, професор, головний науковий  
співробітник Науково-дослідного центру Інституту  
спеціального зв'язку та захисту інформації НТУУ  
«Київський політехнічний інститут ім. Ігоря  
Сікорського»

Андрій Баб'як

кандидат юридичних наук, доцент, завідувач кафедри  
оперативно-розшукової діяльності Львівського  
державного університету внутрішніх справ

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

на засіданні «26» липня 2024 року прийняла рішення про присудження ступеня  
доктора філософії з галузі знань

08 Право

(галузь знань)

**Євгену Горобцю**

(власне ім'я, прізвище здобувача (ки) у давальному відмінку)

на підставі публічного захисту дисертації «Оперативно-розшукове

забезпечення розслідування кримінальних проваджень щодо організованих  
форм злочинної діяльності»

(назва дисертації)

за спеціальністю (спеціальностями)

081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) відповідно до Переліку  
галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка  
здобувачів вищої освіти)

Дисертацію виконано в Одеському державному університеті внутрішніх справ

(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник Ганна Мудрецька кандидат юридичних наук, доцент,  
доцент кафедри кримінального процесу та криміналістики  
Одеського державного університету внутрішніх справ

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, що містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для галузі знань 08 Право.

Здобувач має 6 наукових публікацій за темою дисертації, які містять обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків. з них: 4 статті у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України, 2 тези доповідей на науково-практичних конференціях.

1. Цехан Д. М., Горобець Є. В. Напрями оперативно-розшукового забезпечення організаційної складової розслідування організованих форм злочинної діяльності. *Юридичний бюлетень*. 2024. Вип. 32. С.100-107.

2. Горобець Є. В. Організаційні основи забезпечення безпеки учасників кримінального провадження під час розслідування організованих форм злочинної діяльності. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2024. № 4. С. 593-596.

3. Горобець Є. В. Оперативно-розшукове забезпечення розслідування кримінальних проваджень: порівняльний аналіз кримінального процесуального та оперативно-розшукового законодавства. *Юридичний вісник*. 2023. № 6. С.177-184.

У дискусії взяли участь та висловили зауваження:

Сергій Кудінов доктор юридичних наук, професор.

Загалом, позитивно оцінюючи рецензовану дисертаційну роботу, необхідно акцентувати увагу на деякі положення дисертації, які потребують врахування, уточнення або можуть стати предметом дискусії під час її захисту. Зокрема :

1. Дисертаційне дослідження значно виграло, якби автор у другому розділі дисертації присвятив більш детальну увагу аналізу особливостей оперативно-розшукового забезпечення проведення окремих слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій, а також, можливо, виокремив перелік таких дій. Тим більше, що в самій роботі він неодноразово наголошує, що оперативно-розшукове забезпечення слідчих (розшукових) дій є одним з напрямів оперативно-розшукового забезпечення розслідування кримінальних проваджень(с. 46-47,165). Слід зазначити, що на це вказали й 94% опитаних здобувачем респондентів (с. 229)

2. Аналізуючи початковий етап кримінального провадження, автором використовується не зовсім усталений у криміналістичній науці підхід, оскільки здобувач наголошує на тому, що ним виокремлені типові форми початку кримінального провадження (с.4). Однак, в науці, для характеристики умов, що склались в певний час або за певних умов у кримінальному провадженні або під час оперативно-розшукової діяльності, використовується та є усталеним термін – ситуації: слідчі ситуації (є категорією криміналістики), оперативно-розшукові ситуації (є категорією оперативно-розшукової тактики).

3. Проведення ґрунтовного аналізу сучасного стану наукового забезпечення досліджуваної проблематики значно посилило б дисертаційне дослідження у контексті конкретизації теоретичної основи його проведення та виокремлення основних наукових концепцій, на які опирався автор. На думку офіційного опонента бажаним було б надання оцінки співвідношенню оперативно-розшукового забезпечення досудового розслідування з інститутом взаємодії слідчого і оперативних підрозділів під час розслідування, його місця у оперативно-розшуковій тактиці тощо.

4. У роботі автором у порівняльному контексті досліджується кримінальне процесуальне та оперативно-розшукове законодавство (с. 44), але зважаючи на обсяги та складність правового регулювання оперативно-розшукового забезпечення розслідування кримінальних проваджень, вказане питання слушно було б проаналізувати на рівні окремого підрозділу, або щонайменше, включити до висновків роботи положення щодо його правових засад, оскільки вони є основою діяльності будь-яких державних і, особливо, правоохоронних органів.

5. До зауважень технічного характеру ми відносимо вживання без надання визначення (або авторського розуміння) у роботі понять «основні» та «допоміжні оперативні підрозділи» (с. 76), «кримінальне переслідування» (с.4, 26), «органи кримінального переслідування» (с.30), «тактичне планування розслідування» (с.63), а також здійснення наукового пошуку на підставі матеріалів Національної поліції, без зазначення цього у назві роботи.

Андрій Баб'як кандидат юридичних наук, доцент.

Однак, як і в будь-якому дослідженні з досить складної та нової теоретичної проблеми, у зазначеній дисертації міститься чимало спірних, неузгоджених і не зовсім обґрунтованих положень, які можуть стати підґрунтям для наукової дискусії, передусім за напрямками подальшого розроблення відповідної проблематики. Водночас варто зауважити, що наведені недоліки не впливають загалом на позитивний і цінний для науки характер дисертації. Отже, слід вказати і на певні дискусійні моменти дослідження, зокрема:

1. На думку офіційного опонента, здобувачу у дисертації доречно було б розглянути «Стан наукової розробленості проблеми» та «Зарубіжний досвід забезпечення розслідування кримінальних проваджень щодо організованих форм злочинної діяльності».

2. У дисертації, на думку офіційного опонента, здобувач не розкрив можливостей запобігання організованій злочинності Департаментом стратегічних розслідувань Національної поліції України.

3. Автор пропонує ряд змін при розробленні та вдосконаленні відомчих нормативно-правових актів, але нажаль відсутній акт провадження в Інститут законодавства Верховної Ради України.

4. Зважаючи на те, що у дослідженні автором на рівні окремого підрозділу підняті проблеми застосування кримінального аналізу, слушним є детальніше пояснення щодо основних напрямів роботи, сучасних можливостей та програмних продуктів, які використовуються підрозділами кримінального аналізу НП України.

Зазначені зауваження лише вказують на складність і багатоаспектність теми дисертаційної роботи, є елементом наукової дискусії або мають рекомендаційний характер і не впливають на загальну позитивну оцінку роботи, теоретичне та практичне значення отриманих у ній результатів та не знижують загалом високий науковий рівень дисертації.

Дмитро Лісніченко кандидат юридичних наук, доцент.

Віддаючи належне кропіткій та високоякісній роботі дисертанта, високо оцінюючи рівень дослідження, його актуальність та новітність підходів до дослідження обраної проблематики, варто звернути увагу на окремі недоліки, а також положення та висновки, які мають дискусійний характер чи вимагають додаткового обґрунтування під час захисту.

1. Під час дослідження, поза увагою автора, залишилось стратегія методології СОСТА (система оцінка загрози тяжкої та організованої злочинності). Україна є активним учасником стратегії СОСТА, і зазначена стратегія запроваджується в правоохоронній системі України. В зв'язку з зазначеним, на думку рецензента, дисертаційне дослідження було б більш повним та актуальним у випадку аналізу запровадження в Україні методології СОСТА.

2. В своїй роботі, автор, цілком доречно, приділяє увагу питанням взаємодії оперативного працівника з слідчим та іншими правоохоронними органами. Однак

зазначена інформація розосереджена по всій роботі. Для більш вдалої архітекtonіки роботи, доцільніше було б виокремити окремий підрозділ з питань взаємодії. Крім того, хоча в роботі і досліджуються питання взаємодії, однак автор не використовує основний нормативний акт який регулює порядок взаємодії між оперативним працівником та слідчим, а саме Інструкцією з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявленні та розслідуванні, затверджена наказом МВС України від 07.07.2017 № 575. Посилання на даний підзаконний акт, зробили б досліджувані питання взаємодії більш аргументованими.

3. Наведені автором висновки до роботи є занадто детальними, та перевантажені описовою інформацією, що призвело до невиправданого збільшення об'єму висновків.

Разом з тим, наведені зауваження та пропозиції у жодному разі не впливають на загальне позитивне враження від роботи, здебільшого носять дискусійний характер і мають бути предметом для публічної дискусії та обговорення під час захисту.

Сергій Єгоров кандидат юридичних наук, доцент.

Позитивно оцінюючи зміст і наукове значення роботи, слід відмітити дискусійні положення та деякі критичні зауваження до роботи, а саме:

1. На наш погляд, доречним було б окремо проаналізувати стан наукової розробленості проблем оперативного-розшукового забезпечення розслідування кримінальних проваджень щодо організованих форм злочинної діяльності, дослідити етапи наукового пошуку у вказаній царині.

2. У підрозділі 2.4 автор наголошує на доречності запровадження оперативного вивчення особи щодо якої не здійснюється оперативна розробка чи кримінальне переслідування, під яким розуміє систему гласних та негласних агентурно-оперативних заходів, які входять до системи оперативного (ініціативного) пошуку, спрямованих на вивчення способу життя, зв'язків та інших даних про особу з метою встановлення мотивації її поведінки під час досудового розслідування та своєчасного виявлення обставин, які свідчать про здійснення на таку особу протиправного тиску з боку підозрюваного чи його зв'язків, а також наявності реальної загрози життю чи здоров'ю особи та/або членам її сім'ї чи близьким родичам. У зв'язку з цим виникає питання щодо відповідності зазначених заходів вимогам ст. 6 «Підстави для проведення оперативного-розшукової діяльності» та ст. 9 «Гарантії законності під час здійснення оперативного-розшукової діяльності» Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність»?

Владислав Тарасенко доктор юридичних наук, професор – без зауважень.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,  
«Проти» — членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада  
ДФ 41.884.064 присуджує

Євгену Горобцю

(власне ім'я, прізвище, здобувача (ки) у давальному відмінку)

ступінь/ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право

(галузь знань)

за спеціальністю (спеціальностями) 081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) .

відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється  
підготовка здобувачів вищої освіти)

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої  
вченої ради



**Владислав ТАРАСЕНКО**

(власне ім'я та прізвище)