

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради ДФ 41.884.080
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії	Максим Купцов
	(власне ім'я, прізвище здобувача (ки))
1991 року народження, громадянин	України
	(назва держави, громадянином якої є здобувач (ка))
освіта вища: закінчив у 2013 році	Національний університет «Юридична
	(найменування закладу вищої освіти)
	академія України імені Ярослава Мудрого»
за спеціальністю (спеціальностями)	«Правознавство»
	(за дипломом)
працює співробітник	Служба безпеки України, м. Київ
	(посада)
	(місце основної роботи, підпорядкування, місто)
виконав акредитовану освітньо-наукову програму	Право
Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом	Одеського державного
	(повне найменування закладу)
університету внутрішніх справ від «30» травня 2025 року № 285, у складі:	
	вищої освіти (наукової установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)
Голови разової спеціалізованої вченої ради -	Максим Корнієнко доктор юридичних наук, професор, перший проректор Одеського державного університету внутрішніх справ
Рецензентів -	Аліна Денисова доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри адміністративно-правових дисциплін Інституту права та безпеки Одеського державного університету внутрішніх справ; Сергій Баранов кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри адміністративно-правових дисциплін Інституту права та безпеки Одеського державного університету внутрішніх справ.
Офіційних опонентів -	Сергій Кудінов доктор юридичних наук, професор, головний науковий співробітник Науково-дослідного центру Інституту спеціального зв'язку та захисту інформації Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»; Ганна Буга доктор юридичних наук, доцент, начальник відділу організації наукової роботи Донецького державного університету внутрішніх справ.
	(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

на засіданні «24» липня 2025 року прийняла рішення про присудження ступеня
доктора філософії з галузі знань

08 Право

(галузь знань)

Максиму Купцову

(власне ім'я, прізвище здобувача (ки) у давальному відмінку)

на підставі публічного захисту дисертації «Адміністративно-правове
регулювання публічних закупівель в Україні та державах Європейського союзу:
компаративний аспект»

(назва дисертації)

за спеціальністю (спеціальностями)

081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) відповідно до Переліку
галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка
здобувачів вищої освіти)

Дисертацію виконано в Одеському державному університеті внутрішніх справ

(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник Вікторія Сірко кандидат юридичних наук, доцент, доцент
кафедри адміністративно-правових дисциплін Інституту
права та безпеки Одеського державного університету
внутрішніх справ.

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, що
містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем
досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення
для галузі знань 08 Право.

Здобувач має 10 наукових публікацій за темою дисертації, з них 5 статей у
наукових фахових виданнях України, 5 тез доповідей на науково-практичних
конференціях.

1. Купцов М. В. Про окремі питання адміністративно-правового регулювання
публічних закупівель. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2024. № 1. С. 148–
152. URL: <http://sulj.oduvs.od.ua/archive/2024/1/25.pdf>.

2. Купцов М. В. Про окремі етапи розвитку адміністративно-правового
регулювання інституту публічних закупівель в Україні. *Держава та регіони. Сер.
Право*. 2024. № 1 (83) т. 2. С. 154–159.
URL: http://www.law.stateandregions.zp.ua/archive/12_2024/12_2024.pdf

3. Купцов М. В. Становлення поняття публічних закупівель у вітчизняному
законодавстві. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2024. № 4. С. 46–50.
URL: <http://www.sulj.oduvs.od.ua/archive/2024/4/11.pdf> 01.02.2025).

4. Купцов М. В. Про основні положення механізму адміністративно правового
регулювання публічних закупівель в Україні. *Право та державне управління*. 2024.
№ 2. С. 363–370. URL: http://pdu.journal.kpu.zp.ua/archive/2_2024/50.pdf

5. Купцов М. В. Щодо окремих напрямів удосконалення адміністративно правового регулювання публічних закупівель в Україні. *Право і суспільство*. 2024. № 4. С. 555–562. URL: http://www.pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2024/4_2024/80.pdf 01.02.2025).

У дискусії взяли участь та висловили зауваження:

Сергій Кудінов доктор юридичних наук, професор.

До дискусійних положень, що потребують пояснень здобувача, та можуть бути предметом дискусії під час захисту відносимо наступне:

1. Здійснення досліджень з використанням компаративного підходу, передбачає проведення порівняння існуючих правових моделей та досвіду їх застосування, що відрізняє такого роду дослідження від інших, де йде мова про вивчення та використання певного досвіду, втому числі іноземного. При цьому згадування про застосування такого підходу ми знаходимо лише у третьому розділі дисертаційного дослідження (стор.153-154). У той час, на думку опонента, особливості його здійснення повинні бути окреслені у першому розділі, як методологічна основа його проведення.

Саме тому, на превеликий жаль, при наданні визначення публічних закупівель, автор не спирався на положення чинного законодавства ЄС та праць іноземних дослідників (стор. 58-68), так само зі змісту другого розділу дисертаційного дослідження не зрозуміло, чи існує в ЄС механізм адміністративно-правового регулювання публічних закупівель, які він має складові (предметні, суб'єктні тощо) (стор.72-144).

Неодноразово наголошуючи на сторінках дисертації на доцільності вивчення причин і умов вчинення правопорушень у сфері публічних закупівель (стор.102, 121, 141) відповідними державними органами України, автор не дослідив міжнародний досвід існування такої процедури в ЄС, суб'єктів, періоду та процедур таких змін, відповідно можливість імплементації такого досвіду в Україну, що і призвело до того, що пропозиції з цього приводу не набули завершального змісту на сторінках роботи.

2. Погоджуючись зі здобувачем про важливість розуміння правовідносин у сфері публічних закупівель, опонент вважає, що в роботі не приділено достатньої уваги характеристиці змісту таких правовідносин (юридичного, фактичного), у тому числі об'єкту та суб'єкту (їх видів та особливостей правового статусу), що є важливим для повноти дослідження особливостей правового регулювання державних закупівель.

При цьому, на сторінці 96 роботи дисертант сам вказує на необхідність визначення прав та обов'язків суб'єктів публічних закупівель, однак не надає навіть їх перелік.

У висновках за результатами дослідження відповіді на ці питання відсутні.

3. Не зовсім коректним є твердження про те, що «юридичні факти – в адміністративно-правовому регулюванні публічних закупівель представляють собою норми права, що містяться в нормативно правових актах, що регулюють сферу публічних закупівель» (стор.197-198). Визначення в нормах права, моделей

юридичних фактів, з якими пов'язується настання певних наслідків, у тому числі початок, розвиток, завершення правовідносин, не дають підстав стверджувати, що юридичні факти є нормами права. Юридичні факти – це фактичні обставини дійсності, з правовою моделлю яких пов'язано настання наслідку у вигляді виникнення, зміни або припинення суб'єктивних прав, юридичних обов'язків, а також правовідносин в цілому.

4. Позитивно оцінюючи прагнення здобувача дослідити порушення законодавства у сфері публічних закупівель, вважаємо за доцільне звернути увагу, що цей напрям наукового пошуку не набув системності та фінального завершення. По перше, питання порушень, розглядаються у різних місцях роботи, переважна більшість в розділі 2 (стор. 104-121) без його наукового та юридичного аналізу (щодо видів порушень, суб'єктів порушень, норм законодавства, що були порушені або питання які ними не унормовані); по-друге приділивши значну увагу характеристиці порушень законодавства у сфері публічних закупівель, здобувач не здійснив систематизацію таких порушень, аналіз причин і умов, що їм сприяють.

5. Проведений аналіз дослідження дозволяє дійти висновку про необхідність висловлення побажань технічного характеру:

- по-перше, у наукових роботах слід уникати термінів, що надають емоційного забарвлення загальновідомим фактам, використання ненаукових конструкцій побудови думки тощо. Наприклад, на стор. 69, 97 автор зазначає, що «законодавець свідомо пішов шляхом спрощення визначення публічних закупівель...». З одного боку, «законодавець» – збіральний образ, який включає народних депутатів, і виникають запитання чи може він «ходити», мати «свідомість»; з іншого – важко уявити, що народні депутати України можуть діяти не свідомо;

- по-друге, цитування наукових праць попередників, є важливим елементом наукової дискусії, обґрунтування своєї позиції. У той же час, дослівне цитування навіть фундаментальних праць попередників, проєктів нормативних актів та обґрунтувань до них на декілька сторінок (наприклад, на стор. 113-117), свідчить більше про небажання опрацювати зазначені джерела, формулювати свою думку, ніж про дотримання наукової етики;

- по-третє, доцільно було б приділити більш уважне ставлення до редагування результатів наукових досліджень (стор.61,65).

Однак, висловлені зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку виконаної Купцовим М.В. науково-дослідницької роботи, мають дискусійний характер, а здійснений автором науковий пошук заслуговує на підтримку.

Ганна Буга, доктор юридичних наук, доцент.

Загалом, позитивно оцінюючи зміст дисертації Купцова М.В. та наголошуючи на її відповідності вимогам до робіт, які подані на здобуття ступеня доктора філософії, вбачаємо за доцільне висловити особисту думку щодо окремих її положень та висновків, які можуть слугувати підґрунтям для дискусії під час

захисту роботи, або ж є такими, що потребують додаткової аргументації:

Чому Ви вважаєте, що порядок звільнення службової (посадової) особи замовника та/або уповноваженої особи замовника від притягнення до адміністративної відповідальності за порушення законодавства у сфері закупівель, у разі усунення порушень замовником відповідно до висновку, що визначено у ч. 9 ст. 8 ЗУ «Про публічні закупівлі», протирічить положенням ст. 22 «Можливість звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення» КУпАП?

Однак висловлене зауваження не зменшує цінність виконаної роботи. Результати роботи є обґрунтованими. Це зауваження не носить принципового характеру, не впливає суттєво на загальне позитивне враження від виконаного дослідження та сформульованих автором пропозицій.

Аліна Денисова, доктор юридичних наук, професор.

Віддаючи належне кропіткій та високоякісній роботі дисертанта, високо оцінюючи рівень дослідження, його актуальність та новизну підходів до дослідження обраної проблематики варто звернути увагу на окремі недоліки, а також положення та висновки, які мають дискусійний характер та вимагають додаткового обґрунтування під час захисту.

У висновках до розділу 2 Ви зазначаєте, що одними з напрямків для вдосконалення регламентації публічних закупівель є встановлення причин та умов, які викликають зловживання та сприяють їм у сфері публічних закупівель. При встановленні вказаних причин та умов на Вашу думку потрібне ініціювання внесення відповідних змін та доповнень до законів та підзаконних нормативно-правових актів, які регламентують всі стадії процесу публічних закупівель.

Як Ви можете пояснити цю необхідність встановлення причин та умов, які викликають зловживання та сприяють їм у сфері публічних закупівель? Наскільки це відповідає сучасному законодавству,

Разом з тим, наведені зауваження та пропозиції у жодному разі не впливають на загальне позитивне враження від роботи, здебільшого носять дискусійний характер і мають бути предметом для публічної дискусії та обговорення під час захисту.

Сергій Баранов, кандидат юридичних наук, доцент.

Відмічаючи позитивні аспекти дисертації, вважаємо за доцільне зауважити:

по-перше, що під час розкриття змісту предмету дослідження доречним було б більш детально надати характеристику правовідносин у сфері публічних закупівель та їх складових елементів, а також проведення самої тендерної процедури;

по-друге, при визначенні складових частин адміністративно-правового механізму публічних закупівель автору слід було до нього включати такі елементи як принципи та методи правового врегулювання, види юридичної відповідальності учасників публічних закупівель.

Разом із тим, слід зазначити, що висловлені зауваження не впливають на позитивне враження від роботи.

На дисертацію надійшли звернення.

Перше звернення на дисертацію надійшло від проректора Харківського національного університету внутрішніх справ, доктора юридичних наук, професора, заслуженого юриста України Олександра Музичука, який загалом позитивно оцінивши дисертацію Купцова Максима Володимировича, звернув увагу на положення, які викликають запитання.

Автор пропонує у висновках до розділу 3, враховуючи досвід країн ЄС, п. 24 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою КМУ від 12 жовтня 2023 року № 1178 необхідно сформулювати у наступній редакції: «замовник самостійно та безоплатно через авторизований електронний майданчик оприлюднює в електронній системі закупівель відповідно до Порядку розміщення інформації про публічні закупівлі, затвердженого наказом Мінекономіки від 11 червня 2020 р. № 1082, та цих особливостей оголошення про проведення відкритих торгів та тендерну документацію на закупівлю товарів, послуг не пізніше ніж за 15 днів, на закупівлю робіт не пізніше ніж за 30 днів до кінцевого строку подання тендерних пропозицій».

Однак вказана пропозиція не знайшла свого відображення у додатках до дисертаційного дослідження. Висловлене зауваження належать до розгляду неprincipiових, тому не позначаються на загальній позитивній оцінці роботи.

Друге звернення надійшло від завідувача кафедри оперативно-розшукової діяльності Львівського державного університету внутрішніх справ кандидата юридичних наук, доцента Баб'яка Андрія Васильовича, який надав загальну позитивну оцінку дисертації Купцова Максима Володимировича, та відмітив, що в роботі, як і в кожному самостійному дослідженні, є положення, котрі викликають зауваження.

Так, автор, враховуючи досвід держав ЄС щодо здійснення публічних закупівель та потреби його врахування в національному законодавстві, пропонує щоб у тендерному договорі була призначена відповідальна особа від місцевої адміністрації особа, яка буде нести відповідальність за керівництво та контроль за виконанням договору.

Однак вказана пропозиція не знайшла свого відображення в пропозиціях змін та доповнень до нормативно-правових актів (їх проектів) для вдосконалення функціонування інституту публічних закупівель.

Зауваження належать до розгляду неprincipiових, дискусійних, тому не позначаються на загальній позитивній оцінці роботи.

Максим Корнієнко доктор юридичних наук, професор – без зауважень.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,
«Проти» — членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада
ДФ 41.884.080 (PhD 9594) присуджує

Максиму Купцову

(власне ім'я, прізвище, здобувача (ки) у давальному відмінку)

ступінь/ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право

(галузь знань)

за спеціальністю (спеціальностями) 081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей))

відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється
підготовка здобувачів вищої освіти)

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради


(підпис)

Максим КОРНІЄНКО

(власне ім'я та прізвище)

