

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради ДФ 41.884.078
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії

Ірина Шиндель

(власне ім'я, прізвище здобувача (ки))

1986 року народження, громадянка

України

(назва держави, громадянином якої є здобувач (ка))

освіта вища: закінчила у 2009 році

**Одеський державний університет
внутрішніх справ**

(найменування закладу вищої освіти)

за спеціальністю (спеціальностями)

«Правоохоронна діяльність»

(за дипломом)

працює – ад'юнкт

**Одеський державний університет внутрішніх
справ, м. Одеса**

(посада)

(місце основної роботи, підпорядкування, місто)

виконала акредитовану освітньо-наукову програму

Право

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом

Одеського державного

(повне найменування закладу

університету внутрішніх справ від «02» травня 2025 року № 226, у складі:

вищої освіти (наукової установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)

Голови разової
спеціалізованої
вченої ради -

Аліна Денисова

доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри
адміністративно-правових дисциплін інституту права та
безпеки Одеського державного університету внутрішніх справ

Рецензентів -

Віра Галуцько

доктор юридичних наук, професор, професор кафедри
адміністративної діяльності поліції факультету
підготовки фахівців для підрозділів превентивної
діяльності Національної поліції України Одеського
державного університету внутрішніх справ;

Олена Ковальова

кандидат юридичних наук, старший науковий
співробітник, доцент, професор кафедри
адміністративної діяльності поліції факультету
підготовки фахівців для підрозділів превентивної
діяльності Національної поліції України Одеського
державного університету внутрішніх справ.

Офіційних опонентів -

Сергій Вітвіцький

доктор юридичних наук, професор, заслужений юрист
України, ректор Донецького державного університету
внутрішніх справ;

Андрій Кучук

доктор юридичних наук, професор, професор кафедри
права та публічного управління Сумського державного
педагогічного університету імені А.С. Макаренка.

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

на засіданні «11» липня 2025 року прийняла рішення про присудження ступеня
доктора філософії з галузі знань

08 Право

(галузь знань)

Ірині Шиндель

(власне ім'я, прізвище здобувача (ки) у давальному відмінку)

на підставі публічного захисту дисертації «Дискреція в діяльності

Національної поліції України»

(назва дисертації)

за спеціальністю (спеціальностями)

081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) відповідно до Переліку
галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка
здобувачів вищої освіти)

Дисертацію виконано в Одеському державному університеті внутрішніх справ

(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник Максим Корнієнко доктор юридичних наук, професор,
перший проректор Одеського державного університету
внутрішніх справ.

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, що містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для галузі знань 08 Право.

Здобувачка має 12 наукових публікацій за темою дисертації, з них 5 статей у наукових фахових виданнях України, 1 у зарубіжному фаховому виданні, включеному до науково-метричної бази Scopus, 6 тез доповідей на науково-практичних конференціях.

1. Білих І.В. Імплементация міжнародних стандартів в адміністративне судочинство України. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2023. № 3. С. 144-150. DOI <https://doi.org/10.32850/sulj.2023.3.24>

2. Білих І.В. Дискреція в діяльності Національної поліції України. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2023. №4. С. 92-97. DOI <https://doi.org/10.32782/39221522>

3. Білих І.В. Актуальні питання щодо розгляду поняття дискреція адміністративних органів. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2024. №3. С. 183-187. DOI <https://doi.org/10.32850/sulj.2024.3.31>

4. Білих І.В. Поняття дискреційних повноважень органів публічного адміністрування: теоретико-правовий аспект. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2024. № 4. С. 87-91. DOI <https://doi.org/10.32850/sulj.2024.4.15>

5. Білих І.В. До питання дискреції як специфічного компоненту повноважень органів виконавчої влади. Юридичний бюлетень. 2024. Вип. 35. С. 57-63. DOI <https://doi.org/10.32850/LB24144207.2024.35>.

6. Tulinov V., Bilykh I.V., Merdova O., Volobuieva O., Veselov M. Activities of Law Enforcement Agencies in the Context of the Introduction of Innovative Technologies (Comparative Legal Aspect). *Cuestiones Políticas*. 2022. Vol. 40. № 72. P. 145-163. DOI <https://doi.org/10.46398/cuestpol.4072.08>

У дискусії взяли участь та висловили зауваження:

Сергій Вітвіцький, доктор юридичних наук, професор.

Дискусійні положення та зауваження до дисертації.

1. У дисертації реалізація прав і свобод розглядається переважно як функція держави або органів влади, що може справляти враження позитивістського підходу, де права існують остільки, оскільки вони забезпечуються державою. Водночас, на нашу думку, недостатньо уваги приділено природному характеру прав, які існують незалежно від механізмів реалізації, а державна діяльність має лише забезпечувати їх ефективне здійснення. Такий підхід був би принципово важливим для розуміння обсягу й меж втручання держави у сферу прав і свобод людини.

2. Деякі формулювання завдань є занадто близькими за змістом (наприклад: «визначити концепт дискреції у правознавстві» і «визначити поняття дискреції в діяльності Національної поліції»), що може свідчити про дублювання теоретичного і прикладного аспектів без чіткого розмежування. Варто було виокремити теоретичні, прикладні та компаративні напрями дослідження.

3. Нечіткість формулювання об'єкта дослідження. Фраза «суспільні відносини у сфері реалізації повноважень суб'єктів публічної влади» є занадто широкою і не повною мірою узгоджується з конкретним предметом – дискрецією саме в діяльності Національної поліції. Доцільно було б уточнити: «суспільні відносини, що виникають у зв'язку з реалізацією дискреційних повноважень Національною поліцією України».

4. Перевантаженість речень та складнопідрядна структура. У деяких частинах, особливо в пункті про новизну (наприклад, формулювання п'ятиелементної моделі), речення надто довгі та важкі для сприйняття. Їх слід спростити або подати списком для кращого структурування думки.

Вказані зауваження не перешкоджають позитивній оцінці дисертації та носять дискусійний характер.

Андрій Кучук, доктор юридичних наук, професор.

У цілому позитивно оцінюючи дисертацію Ірини Шиндель, необхідно також звернути увагу і на окремі дискусійні положення роботи:

1. Позитивно оцінюючи обрану авторкою методологію дослідження, слід вказати, що змістовно структурна частина вступу щодо методів є надмірно деталізованою, з переліком розділів і підрозділів, що виглядає неорганічно для вступу, зважаючи на наявність окремого підрозділу (підрозділ 1.2. дисертації). На мою думку, доцільно було б перенести розмежування методів за структурними частинами до основної частини дисертації, а у вступі подати короткий огляд із акцентом на значущі підходи.

2. У тексті роботи неодноразово використовується термін «порівняльний аналіз», однак, при описі методології не приділено увагу цьому ґносеологічному засобу. Зважаючи на вивчення авторкою німецького, французького та загальноєвропейського досвіду, вважаю, що необхідно було детально описати значення цього засобу.

3. У роботі паралельно використовуються терміни «дискреція», «розсуд», «дискреційні повноваження», «адміністративна дискреція» тощо. Водночас, у роботі відсутній окремий підрозділ, у якому б авторкою було описано співвідношення означених понять: чи є вони синонімами, чи кожен з термінів має окреме значення. Хоча з тексту роботи можна зрозуміти зміст відповідних понять, однак, важливо було б дати відповідь на це питання в межах окремої частини дослідження, що сприяло б його комплексному розумінню.

4. Недостатнє обґрунтування актуальності теми в контексті новітніх викликів (збройна агресія, надзвичайні правові режими, криза судової системи тощо). Так, у роботі зазначено загальну актуальність проблеми реалізації прав, однак відсутній акцент на новітніх загрозах, які суттєво модифікують підходи до реалізації та обмеження прав через застосування дискреції органами поліції.

Без включення цього контексту дослідження ризикує залишитися відірваним від сучасних викликів національної системи права.

Однак, висловлені зауваження не перешкоджають позитивному ставленню до виконаної Іриною Шиндель науково-дослідницької роботи, а здійснений дисертанткою творчий пошук заслуговує на повагу і підтримку.

Віра Галуцько, доктор юридичних наук, професор.

Загалом відзначаючи логічну структуру та послідовність викладу дослідження, а також наукові досягнення дисертантки, вважаємо за потрібне

акцентувати увагу на деяких положеннях роботи, що мають дискусійний характер.

1. Зважаючи на авторське розуміння дискреції, вважаємо, що необхідно було більш детально розкрити питання взаємозв'язку дискреції та принципу юридичної визначеності.

2. Одним із завдань є проведення компаративного аналізу правового регулювання дискреції поліції на прикладі Німеччини, Франції та загальноєвропейського контексту. В основному змісті роботи авторкою наводяться аргументи такого вибору, однак, вважаємо, що необхідно було б у вступі відобразити декілька положень щодо цього вибору. Чим їхній досвід є найбільш релевантним для України? Які конкретні аспекти регулювання дискреції становлять особливий інтерес для дослідження та можливого запозичення?

3. У представлений дисертаційній праці міститься низка положень, спрямованих на вдосконалення національного законодавства, а також обґрунтовується практична цінність отриманих результатів. Однак, зазначені пропозиції інтегровані безпосередньо в основний текст дисертації. Вважаємо за доцільне виокремлення та оформлення цих пропозицій у вигляді окремого додатку до основного тексту.

Наведені зауваження носять дискусійний характер і не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації.

Олена Ковальова, кандидат юридичних наук, доцент.

Дискусійні положення та зауваження до дисертації.

1. У роботі не приділено належної уваги актуалізації теми в контексті новітніх викликів, зокрема пов'язаних із воєнним станом. Хоча загалом висвітлено значущість проблематики, однак не зроблено акценту на трансформаціях, які відбуваються під впливом сучасних викликів. Зокрема, залишено поза увагою зміну підходів до реалізації й обмеження прав в умовах розширення дискреційних повноважень поліції.

2. Згадка про значну кількість скарг на перевищення повноважень поліцейськими у 2023-2024 роках є важливим аргументом на користь актуальності дослідження. Однак, у вступі не приділено уваги причинам цих скарг. Чи пов'язані вони саме з неврегульованістю дискреції, чи з іншими факторами (недостатня підготовка, корупція тощо)? Більш детальний аналіз природи цих скарг міг би підсилити обґрунтування необхідності дослідження саме дискреційних повноважень.

3. В підрозділі 3.2 дисертації авторкою запропоновано «створити відкритий реєстр дисциплінарних порушень поліцейських (з урахуванням захисту персональних даних)», однак дана пропозиція є дискусійною та потребує додаткового обґрунтування та деталізації, зокрема щодо держателя такого реєстру, його мети, змісту тощо.

4. У висновках дисертації не відображені конкретні пропозиції щодо змін до законодавства, хоча вони в дисертації сформульовані (с.184). Крім того, у роботі відсутні відомості щодо направлення конкретних пропозицій до законодавчих органів або суб'єктів, що мають право законодавчої ініціативи.

Однак, указані недоліки, маючи дискусійний та рекомендаційний характер, не впливають на загальну позитивну оцінку роботи.

Аліна Денисова, доктор юридичних наук, професор – без зауважень.

На дисертацію надійшли звернення.

Перше звернення надійшло від проректора Харківського національного університету внутрішніх справ, доктора юридичних наук, професора Олександра Музичука, який звернув увагу на те, що в дисертації спостерігається одночасне використання таких термінів, як «дискреція», «розсуд», «дискреційні повноваження», «адміністративна дискреція» та інших. Однак відсутність спеціального розділу, де б авторка розкрила їх взаємозв'язки – синонімічність чи окремість значень – є помітною.

Зазначене зауваження не впливає на загальну позитивну оцінку дослідження. Отримані результати становлять міцне підґрунтя для подальших наукових напрацювань, спрямованих на теоретичне осмислення та практичне вирішення окремих аспектів удосконалення механізмів дискреції у діяльності Національної поліції.

Друге звернення надійшло від проректора Національної академії внутрішніх справ, доктора юридичних наук, професора, заслуженого діяча науки і техніки України Сергія Чернявського, який загалом позитивно оцінивши дисертацію Шиндель Ірини Вікторівни, висловив окремі зауваження стосовно дискусійних положень, представлених в дисертації: «занадто широким видається формулювання об'єкта дослідження, яке, на його думку, мало б бути обмежене відносинами дискреції в діяльності Національної поліції».

Результати відкритого голосування:

«За»	<u>5</u>	членів ради,
«Проти»	<u>1</u>	членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада ДФ 41.884.078 присуджує

Ірині Шиндель

(власне ім'я, прізвище, здобувача (ки) у давальному відмінку)

ступінь/ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право

(галузь знань)

за спеціальністю (спеціальностями) 081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей))

відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради



(підпис)

Аліна ДЕНИСОВА

(власне ім'я та прізвище)

