

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради ДФ 41.884.075
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії	Дмитро Киян
	(власне ім'я, прізвище здобувача (ки))
1979 року народження, громадянка	України
	(назва держави, громадянином якої є здобувач (ка))
освіта вища: закінчив у 2005 році	Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова
	(найменування закладу вищої освіти)
за спеціальністю (спеціальностями)	«Правознавство»
	(за дипломом)
працює суддею	Жовтневий районний суд м. Маріуполя
	(посада) (місце основної роботи, підпорядкування, місто)
виконав акредитовану освітньо-наукову програму	Право
Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом	Одеського державного
	(повне найменування закладу
університету внутрішніх справ від «27» березня 2025 року № 157, у складі:	
	вищої освіти (наукової установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)
Голови разової спеціалізованої вченої ради -	Аліна Денисова доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри адміністративно-правових дисциплін інституту права та безпеки Одеського державного університету внутрішніх справ
Рецензентів -	Сергій Баранов кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри адміністративно-правових дисциплін Інституту права та безпеки Одеського державного університету внутрішніх справ; Вікторія Сірко кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри адміністративно-правових дисциплін Інституту права та безпеки Одеського державного університету внутрішніх справ.
Офіційних опонентів -	Роман Шаповал доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри адміністративного права та адміністративної діяльності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого; Зоря Журавльова кандидат юридичних наук, провідний науковий співробітник приватної установи «Науково-дослідний інститут публічного права».
	(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

на засіданні «22» травня 2025 року прийняла рішення про присудження ступеня
доктора філософії з галузі знань

08 Право

(галузь знань)

Дмитру Кияну

(власне ім'я, прізвище здобувача (ки) у давальному відмінку)

на підставі публічного захисту дисертації «Адміністративно-правовий механізм
вирішення спорів у сфері публічних закупівель в Україні»

(назва дисертації)

за спеціальністю (спеціальностями)

081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) відповідно до Переліку
галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка
здобувачів вищої освіти)

Дисертацію виконано в Одеському державному університеті внутрішніх справ

(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник Олег Коропатов кандидат юридичних наук, доцент,
професор кафедри адміністративної діяльності поліції
факультету підготовки фахівців для підрозділів
превентивної діяльності Національної поліції України.

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, що
містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем
досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення
для галузі знань 08 Право.

Здобувач має 7 наукових публікацій за темою дисертації, з них 3 статті у
наукових фахових виданнях України, 4 тези доповідей на науково-практичних
конференціях.

1. Киян Д.В. Поняття та класифікація публічних закупівель в Україні
Юридичний вісник. №33. 2024 С. 95-100.

2. Киян Д.В. Державний контроль у сфері публічних закупівель в Україні
Право та державне управління. №3. 2024 С. 123-128.

3. Киян Д.В. Світовий досвід зарубіжних країн під час вирішення спорів у
сфері публічних закупівель: інновації та практика застосування
Південноукраїнський правничий часопис. №2.2024. С. 105-109.

У дискусії взяли участь та висловили зауваження:

Роман Шаповал, доктор юридичних наук, професор.

Як і для будь-якого дослідження складної і нової теоретичної проблеми, у
дисертації міститься ряд не достатньо обґрунтованих положень або питань, що
потребують роз'яснення, які можуть стати підґрунтям наукової дискусії і
напрямами подальшої розробки даної проблеми, зокрема:

1. На сторінці 165-166 дисертаційного дослідження вказано: «Результативність роботи національної системи публічних закупівель визначається не лише якісно сформованою стратегією та політикою у цій сфері, а й ефективністю нормативно-правового регулювання, раціональним підходом до планування закупівель, а також належним рівнем професійної підготовки осіб, відповідальних за проведення процедур закупівель і подальше управління укладеними договорами. Важливим чинником є й оптимізація використання бюджетних ресурсів з метою досягнення максимальної економічної вигоди при забезпеченні державних потреб». Було б цікаво почути, в чому полягає оптимізація використання бюджетних ресурсів з метою досягнення максимальної економічної вигоди при забезпеченні державних потреб.

2. Автором в підрозділі 3.1 «Зарубіжний досвід вирішення спорів у сфері публічних закупівель» проаналізовано досвід вирішення спорів в сфері публічних закупівель таких країн, як Німеччина, США, Японія, Канада, Франція, Данія, Великобританія. Але автор пропонує вдосконалювати питання вирішення спорів в галузі публічних закупівель на базі сучасної європейської системи публічних закупівель.

3. На мою думку робота би виглядала більш досконалою, якщо б автор приділив більше уваги участі прокурора в процесі вирішення спорів у сфері публічних закупівель.

4. Важливу роль у забезпеченні дотримання конкурентних принципів у сфері публічних закупівель відіграють антимонопольні органи, зокрема Антимонопольний комітет України, що здійснює контроль за дотриманням законодавства, розслідує порушення та застосовує санкції до суб'єктів, які вчиняють антиконкурентні дії. Одним із ключових інструментів захисту від таких дій є механізм добровільного повідомлення про порушення, який дозволяє учасникам, які першими повідомляють про антиконкурентні практики, уникнути відповідальності за умови надання суттєвої інформації для розслідування. В чому полягає механізм добровільного повідомлення про правопорушення.

5. Потребує додаткового пояснення пропозиція автора, щодо внесення змін до Закону України «Про рахункову палату» щодо фіксації в ньому процедури здійснення контролю за публічними закупівлями. В той же час висловлені зауваження переважно мають характер побажань і суттєво не впливають на загальну високу наукову цінність рецензованої роботи та позитивну оцінку проведеного Кияном Д.В. дослідження. Наявність дискусійних питань, насамперед, характеризують актуальність і складність теми дослідження та власний підхід дисертанта до її розгляду. Вдалий і логічно-поєднаний вибір у дослідженні питань, їх актуальність, розумне співвідношення теоретичних міркувань та практичних прикладів у діяльності органів державної влади, щодо вирішення спорів в сфері публічних закупівель, чіткість викладу матеріалу, аргументованість наукових висновків і узагальнень свідчать про значний науковий рівень проведеного дослідження та його практичне значення, яке полягає в тому, що результати дослідження можуть бути використані у науково-

дослідній роботі, правотворчості та освітньому процесі, у тому числі у закладах вищої освіти із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку правоохоронців.

Зоря Журавльова, кандидат юридичних наук.

Наголошуючи загалом на високому теоретичному рівні дослідження, його практичному значенні, слід також торкнутися й дискусійних положень роботи:

1. Україна стикається з серйозними викликами у сфері вирішення спорів, пов'язаних із публічними закупівлями. Такі спори часто виникають через зловживання, які проявляються у випадках передчасної оплати або необґрунтованого затягування розрахунків з боку замовників. Під час публічної презентації хотілося б почути Вашу думку відносно ризиків щодо публічних закупівель, які можуть бути підставами виникнення спорів.

2. На сторінці 55 дисертаційного дослідження автором надається класифікація публічних закупівель. Залежно від процедури закупівлі, які можуть бути загальними або спрощеними. Але автором не розкрито сутності цього виду закупівель.

3. На сторінці 138 автор вказує, окремо варто звернути увагу на спеціальні норми, які регулюють процедуру подання та розгляду скарг у контексті закупівель товарів, робіт і послуг, спрямованих на забезпечення оборонних потреб держави. У таких випадках строк розгляду скарги органом оскарження становить лише три робочі дні з моменту отримання від замовника всіх необхідних документів, які були затребувані для розгляду. При цьому загальний термін розгляду скарги не може перевищувати 10 робочих днів з дати її ініціювання, що підкреслює нагальність та важливість швидкого вирішення спорів у цій сфері. У цьому контексті потребує додаткового роз'яснення сутність цих спеціальних норм.

4. Досить не однозначною є пропозиція автора, відображена у пункті 8 висновків дисертаційного дослідження, де автор представляє ознаки адміністративно-правових спорів: 1) специфічне становище їхніх суб'єктів – учасників спірних правовідносин; 2) обов'язковим учасником адміністративно-правового спору є наділений владними повноваженнями орган публічного адміністрування, його структурні підрозділи, посадові особи; 3) адміністративно-правовий спір має особливий предмет регулювання, пов'язаний з широким діапазоном напрямків діяльності управлінського характеру; 4). особливий порядок вирішення даної категорії спорів; 5) питання спору належить до галузі адміністративного права; 6) вирішуються як в судовому так і позасудовому порядку. Пояснення потребує пункт 5) питання спору належить до галузі адміністративного права.

У цілому висловлені зауваження мають дискусійний характер та не знижують загальну позитивну оцінку проведеного дослідження. Робота виконана на вельми актуальну тему, відрізняється новизною, містить приріст наукового знання щодо розв'язання теоретичних та практичних питань, пов'язаних з адміністративно-правовим механізмом вирішення спорів в сфері публічних закупівель.

Сергій Баранов, кандидат юридичних наук, доцент.

Разом із тим, окремі положення дисертації є недостатньо аргументованими, дискусійними або такими, що потребують додаткового обґрунтування, у зв'язку з чим можливо сформулювати наступні зауваження.

1. Дисертантом доволі повно було проаналізовано діюче законодавство України, яке врегульовує суспільні відносини у сфері здійснення публічних закупівель, однак пропозицій щодо удосконалення конкретних положень нормативних актів не було надано. Рекомендації щодо покращення нормативно-правового забезпечення процедури вирішення правових спорів у сфері публічних закупівель носять загальний характер.

2. Цікавою є пропозиція автора про необхідність доповнення норм Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», положенням про визначення конкретного центрального органу державної влади, наприклад Державної аудиторської служби, про наділення її повноваженнями на здійснення заходів державного фінансового контролю за публічними закупівлями. На нашу думку, доречним було б оформлення та деталізація такої пропозиції у формі авторського проєкту законодавчої норми.

3. На сторінці 127-133 дисертаційної роботи автор посилається на результати проведеного аналізу постанов Верховного Суду щодо розгляду адміністративними судами справ про публічні закупівлі, однак в тексті роботи не завжди наводить посилання на реквізити, досліджених джерел судової практики.

Проте, висловлені зауваження носять, в першу чергу, рекомендаційний характер і не знижують загальної позитивної оцінки даного дисертаційного дослідження, яке є завершеною науково-дослідницькою роботою, виконаною на належному науковому рівні.

Вікторія Сірко, кандидат юридичних наук, доцент.

Позитивна оцінка дисертаційного дослідження Д.В. Кияна у цілому та її окремих положень зокрема, не виключає можливості та необхідності висловити певні застереження і зауваження щодо позицій, які потребують критичної оцінки, є спірними або потребують додаткової аргументації та дають можливість вступити у дискусію з автором:

1. На сторінці 167-168 роботи потребують додаткового пояснення пропозиція автора, щодо внесення змін до положень Стратегії реформування системи публічних закупівель на 2024-2026 роки, щодо механізму розгляду спорів під час проведення публічних закупівель для забезпечення обороноздатності держави;

2. У зв'язку з воєнними діями на території нашої держави, введенням правового режиму воєнного стану та відповідними негативними наслідками, що сприяють змінам в питаннях проведення як публічних закупівель, так і вирішення спорів в цій галузі, було б цілком логічним, якщо б найбільш цінні висновки і пропозиції базувалися на особливостях функціонування цієї проблеми саме в умовах воєнного стану. На мою думку, робота тільки б виграла, якщо питання воєнного стану знайшло відображення у поставлених завданнях та в плані роботи.

Висловлені зауваження стосуються переважно спірних, дискусійних проблем. Вони не впливають на загальну позитивну оцінку роботи Д.В. Кияна, яка є самостійним завершеним комплексним дослідженням актуальної теми, має науково-теоретичне і практичне значення, містить наукові положення, що є новим вирішенням конкретного наукового завдання та сприяють здійсненню комплексного вивчення адміністративно-правового механізму вирішення спорів у сфері публічних закупівель в Україні з урахуванням основних тенденцій розвитку доктрини права та позитивної зарубіжної законодавчої практики.

На дисертацію надійшли звернення.

Звернення надійшло від декана факультету №3 Донецького державного університету внутрішніх справ кандидата юридичних наук, доцента Валентина Тулінова, який відзначаючи позитивні сторони дослідження, відмітив необхідність висловити окремі зауваження та звернути увагу на деякі спірні положення, що містяться в дисертації:

- в роботі автор розглядає питання державного контролю за сферою публічних закупівель, при цьому звертає увагу на методiku застосування автоматичних індикаторів ризиків, але не пояснює в чому полягає ця методика.

Зазначене дискусійне положення не має суттєвого впливу на загальну позитивну оцінку дисертації.

Друге звернення надійшло від професора кафедри правового забезпечення та правоохоронної діяльності факультету забезпечення державної безпеки Київського інституту Національної гвардії України, кандидата юридичних наук, доцента Олени Дручек.

Оцінюючи позитивно рецензовану роботу, необхідно вказати на наявність певних недостатньо аргументованих положень. Зокрема, на сторінці 89 дослідження автор вказує, що антиконкурентні узгоджені дії регулюються законодавством, зокрема Законом України «Про захист економічної конкуренції», який визначає основні види таких дій та встановлює механізми їх попередження та припинення. Зокрема, до антиконкурентних узгоджених дій відносяться як горизонтальні угоди між конкурентами, так і вертикальні обмеження між постачальниками та покупцями. Водночас, встановлено винятки, коли такі дії можуть бути визнані допустимими, якщо вони сприяють техніко-технологічному розвитку, підтримці малих та середніх підприємств або оптимізації виробничих процесів. Але, нажаль вказані винятки не знайшли своє відображення в дисертаційному дослідженні.

Разом із тим висловлене зауваження, насамперед, характеризує складність проблеми, до якої звернувся автор, і є приводом до наукової дискусії. Воно не впливає на загальну позитивну оцінку рецензованої дисертаційної роботи.

Аліна Денисова доктор юридичних наук, професор – без зауважень.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,
«Проти» — членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада
ДФ 41.884.075 присуджує

Дмитру Кияну

(власне ім'я, прізвище, здобувача (ки) у давальному відмінку)

ступінь/ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право

(галузь знань)

за спеціальністю (спеціальностями) 081 Право

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) .

відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється
підготовка здобувачів вищої освіти)

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради

Аліна ДЕНИСОВА

(власне ім'я та прізвище)

