

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор Одеського державного
університету внутрішніх справ
кандидат юридичних наук,
полковник поліції

В'ячеслав ДАВИДЕНКО



2026 р.

ВИСНОВОК

**про наукову новизну, теоретичне та практичне
значення результатів докторської дисертації Мандриченко
Жанни Василівни «Адміністративно-правова аксіологія:
теоретичні концепції та їх практична реалізація в сучасній
Україні» поданої на здобуття наукового ступеня доктора
юридичних наук за науковою спеціальністю 12.00.07 –
адміністративне право і процес; фінансове право;
інформаційне право.**

Мандриченко Жанна Василівна виконала дисертаційну роботу у Одеському державному університеті внутрішніх справ самостійно. Тема дисертації затверджена Вченою радою Одеського державного університету внутрішніх справ 31 березня 2026 року (протокол № 4).

Рецензенти, призначені Вченою радою Одеського державного університету внутрішніх справ 28 квітня 2026 року (протокол №5), доктор юридичних наук, професор Віра ГАЛУНЬКО, доктор юридичних наук, професор Олег БОЛГАР, доктор юридичних наук, професор Христофор ЯРМАКІ констатують, що 15 травня 2026 року кафедрою адміністративно-правових дисциплін Інституту права та безпеки Одеського державного університету внутрішніх справ було проведено фаховий семінар для апробації докторської дисертації Мандриченко Жанни Василівни «Адміністративно-правова аксіологія: теоретичні концепції та їх практична реалізація в сучасній Україні», поданої на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. У семінарі брали участь зазначені рецензенти (протокол засідання кафедри у формі фахового семінару від 15 травня 2026 року № 10). Результати семінару взято до уваги під час підготовки висновку.

Провівши попередню експертизу докторської дисертації Мандриченко Жанни Василівни «Адміністративно-правова аксіологія: теоретичні концепції та їх практична реалізація в сучасній Україні» та наукових публікацій, у яких висвітлено основні наукові положення докторської дисертації, а також за результатами фахового семінару рецензенти встановили:

1. Подана для попередньої експертизи докторська дисертація є кваліфікаційною науковою працею, виконаною здобувачем самостійно. Робота містить науково обґрунтовані, достовірні висновки і результати, отримані автором особисто.

2. Докторська дисертація містить наукові положення, які характеризуються новизною, мають теоретичну і практичну цінність та свідчать про вагомий особистий внесок здобувача у правничу науку щодо формування цілісної концепції адміністративно-правової аксіології як системного напрямку науки адміністративного права є важливою науковою проблемою, вирішення якої має фундаментальне значення для подальшого розвитку адміністративно-правової доктрини України, вдосконалення адміністративного законодавства та утвердження людиноцентричної моделі публічного управління (адміністрування).

Робота виконана у галузі права і відповідає паспорту наукової спеціальності 12.00.07 адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. Дисертація характеризується єдністю змісту та відповідає принципам академічної доброчесності.

Наукова новизна отриманих результатів полягає у формуванні цілісної доктринальної концепції адміністративно-правової аксіології та комплексному обґрунтуванні системи адміністративно-правових цінностей у контексті трансформації публічного управління та європейської інтеграції України.

Унаслідок дослідження сформульовано низку нових наукових положень, рекомендацій і висновків, зокрема:

у перше:

– розроблено цілісну концепцію адміністративно-правової аксіології, у межах якої адміністративне право визначено як ціннісно орієнтовану галузь, спрямовану на забезпечення прав і свобод людини, досягнення балансу між приватним і публічним інтересами та реалізацію принципів належного врядування. Запропонована концепція формує новий методологічний підхід, який дозволяє аналізувати зміст, функції та інститути адміністративного права крізь призму галузевих цінностей, обґрунтовуючи їх визначальну роль у модернізації правової доктрини та оцінці діяльності органів публічної влади;

– розроблено та обґрунтовано ієрархічну структуру категоріального апарату адміністративно-правової аксіології, системоутворюючим ядром якої визначено категорію «цінність», а до числа похідних (субординованих) елементів віднесено наступні категорії: «правові цінності», «цінності права», «ціннісні орієнтації» та «аксіологічна оцінка». Запропонована архітектоніка понятійного ряду забезпечує ґносеологічну впорядкованість галузевої доктрини та унеможливлює ототожнення категорій правових цінностей із правовими принципами та нормами;

– розроблено та обґрунтовано трирівневу аксіологічну модель адміністративного права України, яка охоплює: I рівень – мета-цінність «верховенство права»; II рівень – аксіологічну тріаду провідних цінностей (людиноцентризм, справедливість, свобода); III рівень – інституційні інструменти їх матеріалізації (адміністративна процедура, принципи пропорційності та правової визначеності, належне врядування, судовий контроль);

– обґрунтовано прогностичне значення розробленої концепції адміністративно-правової аксіології як цілісного теоретико-методологічного підґрунтя для стратегічної модернізації вітчизняного публічного права (у т.ч.: а) доведено, що системна інтеграція аксіологічної тріади (людиноцентризм, справедливість, свобода) під егідою верховенства права визначає телеологічний вектор еволюції галузі в умовах цифрової трансформації публічного управління (адміністрування); б) окреслено потенціал галузевої аксіології у забезпеченні легітимності інструментарію публічної влади, адаптації правової системи до викликів повоєнного відновлення України та її зближення з правовим простором Європейського Союзу);

– здійснено науково обґрунтовану періодизацію становлення адміністративно-правової аксіології в Україні із виокремленням трьох етапів: фрагментарного застосування аксіологічного підходу (1991–2021 рр.), переходу до системних галузевих досліджень (2022–2024 рр.) та формування самостійного наукового напрямку (з 2025 р.);

удосконалено:

– науковий підхід щодо визначення статусу адміністративно-правової аксіології як відносно самостійного теоретичного напрямку, предметом якого є система правових цінностей, що визначають зміст, спрямованість і межі галузевого регулювання. На відміну від традиційного інституційного підходу, аксіологія дозволяє розглядати адміністративне право як інтегральну систему взаємодії норм і цінностей, де останні виступають не лише доктринальними категоріями, а й практичними орієнтирами правотворчої та правозастосовної діяльності органів публічної влади;

– аргументацію того, що адміністративно-правові цінності виконують системоутворюючу функцію, виступаючи аксіологічною основою галузі, яка забезпечує внутрішню єдність її інститутів і принципів (а саме, вони безпосередньо визначають зміст галузевих принципів, детермінують розвиток правових інститутів та слугують універсальними критеріями оцінки правомірності діяльності органів публічної влади, забезпечуючи інтеграцію всього механізму адміністративно-правового регулювання із концепцією правової держави);

– уявлення про функціональний потенціал адміністративно-правових цінностей через виокремлення їхніх основних функцій: орієнтаційної (визначає стратегічні вектори розвитку галузі), регулятивної (зумовлює ціннісне наповнення норм і процедур), інтегративної (забезпечує консолідацію та внутрішню єдність елементів правової системи) та легітимізаційної (виступає інструментом формування суспільної довіри до органів публічної влади);

– аргументацію того, що аксіологічна природа адміністративного права розкривається через його зв'язок із Конституцією України, яка виступає ціннісним фундаментом галузі. Обґрунтовано, що сучасне адміністративне право виконує функцію інституційної та процедурної конкретизації конституційних цінностей, трансформуючи їх у чіткі межі діяльності органів публічної влади та практичні орієнтири для сфери публічного адміністрування.

– позицію, згідно якої адміністративне право виступає основним інституційним та інструментальним механізмом практичного втілення засад конституційного ладу України (а саме, доведено, що трансформація загальних конституційних положень у конкретні стандарти діяльності органів публічної влади забезпечується через трирівневу систему галузевих засобів: аксіологічно орієнтовані адміністративні процедури, правомірні управлінські акти та дієві контрольні механізми, які у сукупності слугують критеріями оцінки легітимності владної діяльності);

– концептуалізацію двоаспектної природи адміністративно-правової аксіології через розмежування її онтологічного (як об'єктивно існуючої, ієрархічно впорядкованої системи базових галузевих цінностей) та гносеологічного вимірів (як методологічного інструментарію сучасної юридичної науки, що забезпечує інтерпретацію правотворчих і правозастосовних процесів крізь призму імперативів людської гідності, справедливості та свободи);

дістали подальшого розвитку:

– положення про те, що принцип верховенства права в системі адміністративно-правової аксіології виконує функцію інтегруючої мета-цінності, яка системно узгоджує аксіологічну тріаду провідних галузевих цінностей — людиноцентризм, справедливість і свободу, що утворюють гуманістичне ядро сучасної сервісної парадигми публічного адміністрування. Обґрунтовано, що зміст цієї мета-цінності постійно збагачується практикою Конституційного Суду України та європейськими стандартами доброго врядування, забезпечуючи динамічну еволюцію доктрини й виступаючи універсальним критерієм легітимності владних рішень в умовах децентралізації, цифровізації та правового режиму воєнного стану.

– теза, що людиноцентризм як фундаментальна цінність адміністративного права зумовлює зміну управлінської парадигми від державоцентризму до моделі сервісної держави (у т.ч.: а) доведено, що в сучасних умовах ця цінність набуває чіткого інституційно-процедурного характеру через імплементацію стандартів доброго врядування, закріплених у Хартії основних прав ЄС, та механізми Закону України «Про адміністративну процедуру» (зокрема, право особи бути заслуханою, обов'язок мотивування актів, доступ до матеріалів справи); б) аргументовано, що такий інструментарій нівелює процедурну асиметрію між органами публічної влади та особою, перетворюючи людиноцентризм із декларативної ідеї на вимірюваний операційний критерій легітимності й підзвітності суб'єктів публічної влади);

– наукова позиція, що справедливість у системі адміністративно-правової аксіології виконує роль універсального морально-правового та легітимізуючого критерію оцінки правомірності рішень органів публічної влади (у т.ч. обґрунтовано, що практична матеріалізація цієї цінності відбувається через систему операційних механізмів Закону України «Про адміністративну процедуру» та стандартів ЄСПЛ (вимоги пропорційності, належного мотивування актів, врахування індивідуальних обставин та заборону дискримінації), що дозволяє трансформувати справедливість з

абстрактної конституційної ідеї на конкретний функціональний стандарт, який обмежує межі адміністративної дискреції, нівелює владну асиметрію та унеможливорює свавільне втручання держави у сферу приватної автономії особи);

– уявлення про те, що свобода в системі адміністративно-правової аксіології виступає фундаментальним обмежувачем публічної влади, який визначає межі допустимого втручання держави у сферу індивідуальної автономії особи (у т.ч.: а) доведено, що операціоналізація цієї цінності забезпечується через імперативне застосування тесту пропорційності (придатності, необхідності та збалансованості засобів), вимоги правової визначеності й обмеження меж адміністративної дискреції; б) обґрунтовано, що в умовах воєнного стану та цифрової трансформації публічного урядування свобода трансформується із декларативного концепту в дієвий захисний механізм від алгоритмічного свавілля та надмірного розширення владних повноважень, слугуючи критерієм сутнісної легітимності управлінських рішень);

– положення про комплементарний характер генезису галузевої аксіології із доробком загальної теорії права та конституційного права, що дозволило системно інтегрувати універсальні правові цінності у сучасну доктрину адміністративного права в умовах євроінтеграційних трансформацій;

– двовимірний підхід до аналізу адміністративно-правових цінностей, який передбачає дослідження їх реалізації у діалектичній єдності загальнодержавного та локального вимірів (у т.ч.: а) доведено, що в умовах реформи децентралізації аксіологічна тріада галузі (людиноцентризм, справедливість, свобода) значною мірою матеріалізується на рівні територіальних громад, де діяльність органів місцевого самоврядування наближується до потреб населення; б) аргументовано, що децентралізація у цьому контексті виступає не просто просторовим перерозподілом повноважень, а ключовим інституційним механізмом посилення прозорості, підзвітності та партисипації (участі громадян у прийнятті рішень);

– теза, що правовий режим воєнного стану не призводить до скасування аксіологічної тріади галузі (людиноцентризм, справедливість, свобода), а спричиняє її тимчасову ієрархічну трансформацію, яка полягає у пріоритезації безпекових цінностей за умови збереження сутнісного змісту прав людини (зокрема: а) обґрунтовано, що баланс між безпековими потребами держави та індивідуальною автономією особи забезпечується через систему аксіологічних запобіжників: імперативне застосування тесту пропорційності до обмежувальних заходів, дотримання правової визначеності, обов'язкове мотивування актів втручання та збереження ефективного судового контролю; б) доведено, що такий підхід зменшує ризики адміністративного свавілля та гарантує легітимність регулювання у кризових умовах);

– положення про те, що прецедентна практика Європейського суду з прав людини та стандарти доброго врядування, закріплені у Хартії основних прав ЄС, виступають основними зовнішніми чинниками динамічної еволюції та депатерналізації вітчизняної адміністративно-правової аксіології (у тому

числі: а) на основі узагальнення правових позицій ЄСПЛ доведено, що імплементація концептів «належного урядування», «захисту легітимних очікувань» та «правової визначеності» трансформує конституційні засади у вимірювані операційні критерії якості повсякденної діяльності суб'єктів публічної влади; б) концептуалізовано цей процес як нормативно-ціннісний фундамент переходу від традиційної державоцентричної моделі галузі до сервісного публічного адміністрування, де приватна особа визнається повноправним і активним суб'єктом, а не об'єктом владного впливу.

– позиція щодо того, що прийняття Закону України «Про адміністративну процедуру» є важливим етапом інституційної трансформації галузі та нормативно-практичним підґрунтям для адаптації національного правового простору до *acquis communautaire* Європейського Союзу, у т.ч. обґрунтовано, що закладені у цьому Законі процедурні стандарти забезпечують переведення загальнотеоретичної аксіологічної тріади (людиноцентризм, справедливість, свобода) у площину конкретних юридичних обов'язків суб'єктів публічної влади, що істотно зменшує владну асиметрію між державою та особою й утворює сервісну модель взаємодії у вимірі євроінтеграційних стандартів;

– погляди на взаємодію провідних цінностей та основних функцій

адміністративного права крізь призму їх функціональної єдності (зокрема: а) доведено, що галузеві цінності формують телеологічну (цілепокладаючу) основу системи права, визначаючи вектор, зміст і межі регулятивного та охоронного впливу, тоді як функції виступають безпосереднім інструментарієм їх практичної об'єктивізації; б) аргументовано, що такий взаємозв'язок забезпечує перехід аксіологічних імперативів із рівня доктринальних абстракцій у площину реальних правовідносин між суб'єктами публічної влади та приватними особами).

3. Обґрунтованість та достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, запропонованих автором у дисертації, забезпечується правильним визначенням методології дослідження та опрацюванням достатньої кількості джерельної бази. Методологічну основу дисертаційного дослідження становить аксіологічний підхід, що дозволяє розкрити ціннісні засади адміністративного права України та їхню роль у трансформації публічного управління. Дослідження ґрунтується також на поєднанні системного, історико-доктринального, функціонального, порівняльно-правового та інших загальнонаукових і спеціально-юридичних методів наукового пізнання.

У процесі дослідження було застосовано такі методи: історико-доктринальний метод – для аналізу становлення та розвитку ідей адміністративно-правової аксіології в правовій доктрині, а також для визначення етапів формування ціннісних засад адміністративного права (підрозділи 1.1, 1.3); системний метод – під час дослідження адміністративно-правових цінностей як цілісної системи, визначення їхньої структури, взаємозв'язків та ієрархії в межах адміністративного права (підрозділи 1.2, 2.1–2.3); формально-юридичний метод – у процесі формулювання та уточнення понятійного апарату дослідження, зокрема визначення понять

«адміністративно-правова аксіологія», «адміністративно-правові цінності», «людиноцентризм як цінність адміністративного права», а також під час аналізу норм адміністративного та конституційного законодавства України (підрозділи 1.1, 2.1–2.3, 4.1); функціональний метод – для дослідження співвідношення адміністративно-правових цінностей і функцій адміністративного права, а також визначення ролі регулятивної та охоронної функцій у забезпеченні реалізації галузевих цінностей (підрозділи 3.1–3.3); порівняльно-правовий метод – під час аналізу впливу європейських правових стандартів і принципу верховенства права на трансформацію адміністративно-правових цінностей України (підрозділ 4.2); герменевтичний метод – у процесі тлумачення конституційних положень, норм адміністративного законодавства та правових принципів, що відображають ціннісні засади адміністративного права (підрозділи 2.1–2.3, 4.1); методи аналізу та синтезу – для узагальнення наукових підходів до розуміння адміністративно-правових цінностей, формування їхньої системної характеристики та обґрунтування концепції адміністративно-правової аксіології (розділи 1–4); ін.

Використання зазначених методів у їх взаємозв'язку забезпечило всебічність і об'єктивність дослідження адміністративно-правових цінностей та дозволило сформулювати цілісну концепцію адміністративно-правової аксіології.

Нормативну основу дослідження становлять Конституція України, Кодекс адміністративного судочинства України, Закони України «Про адміністративні послуги», «Про адміністративну процедуру», «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», «Про державну службу», «Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу», «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про службу в органах місцевого самоврядування», «Про місцеві державні адміністрації», «Про національну безпеку України» «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг» та ін., підзаконні акти органів державної влади та органів місцевого самоврядування України, а також документи органів Ради Європи та Європейського Союзу.

Емпіричною базою дослідження є практика розгляду справ Конституційним Судом України, адміністративними судами, Європейським судом з прав людини, Судом Європейського Союзу, довідкові видання, статистичні дані та матеріали засобів масової інформації.

Структура роботи зумовлена метою та завданнями дослідження і складається зі вступу, чотирьох розділів, що включають 12 підрозділів, висновків до розділів, загальних висновків, списку використаних джерел і додатків. Загальний обсяг дисертації становить 437 сторінок. Із них основний текст займає 363 сторінки, список використаних джерел (288 найменування) – 33 сторінки, додатки – 19 сторінок.

4. Теоретичне та практичне значення результатів дисертації полягає в можливості використання сформульованих у дисертації положень, висновків

і рекомендацій у правотворчій, правозастосовній, освітній та науково-дослідній діяльності, зокрема:

- у правотворчій діяльності – для вдосконалення положень актів адміністративного законодавства України, насамперед Закону України «Про адміністративну процедуру», а також інших нормативно-правових актів, що регулюють діяльність органів публічної влади, у частині посилення гарантій дотримання принципу верховенства права, процедурних стандартів доброго врядування та забезпечення прав людини у сфері публічного управління (адміністрування);

- у правозастосовній діяльності – під час практичної реалізації норм адміністративного законодавства органами публічної влади, адміністративними судами та органами місцевого самоврядування, зокрема для підвищення обґрунтованості адміністративних рішень, удосконалення процедур прийняття управлінських актів та забезпечення ефективного захисту прав і законних інтересів осіб у сфері публічного управління (адміністрування) (акт впровадження в практичну діяльність Одеського окружного адміністративного суду від 21 травня 2026 року);

- в освітньому процесі – при викладанні навчальних дисциплін

«Адміністративне право», «Адміністративний процес», «Адміністративні процедури», «Забезпечення прав людини в діяльності поліції», «Актуальні проблеми захисту та дотримання прав людини в правоохоронній діяльності», «Актуальні питання теорії та практики державного управління», «Сучасні аспекти адміністративного права», «Актуальні питання адміністративного права», а також під час підготовки навчально-методичних матеріалів, підручників і навчальних посібників, спрямованих на формування у здобувачів вищої освіти системного розуміння ціннісних засад адміністративного права (акт впровадження в освітній процес Одеського державного університету внутрішніх справ від 13 квітня 2026 року);

- у науково-дослідній діяльності – як теоретична основа для подальших досліджень у галузі адміністративного права, зокрема проблем адміністративно-правової аксіології, європеїзації адміністративного права та розвитку стандартів публічного управління (адміністрування) (акт впровадження в наукову діяльність Одеського державного університету внутрішніх справ від 23 березня 2026 року).

Використання отриманих результатів сприятиме підвищенню ефективності правового регулювання у сфері публічного управління (адміністрування) та розвитку людиноцентричної моделі адміністративного права України.

5. Апробація та повнота опублікування результатів дослідження:

Основні положення та висновки дисертації оприлюднено в наукових доповідях і повідомленнях на міжнародних науково-практичних конференціях: 1) «Сучасний стан та тенденції розвитку науки та освіти» (м. Дніпро, 10 лютого 2025 р.); 2) «Проблеми та перспективи розвитку науки, освіти та технологій в XXI столітті» (м. Ізмаїл, 04 лютого 2025 р.); 3) «Current state and priorities modernization of science, education and society» (м. Тампере, Фінляндія, 08 лютого 2025 р.); 4) «Modern Directions and

Movements in Science» (м. Люксембург, Велике Герцогство Люксембург, 16-18 червня 2024 р.); 5) «Правові засади організації та здійснення публічної влади» (м. Хмельницький, 17 травня 2024 р.); 6) «Цінність Конституції України в сучасних умовах» (м. Київ, 20 червня 2024 р.); 7) «Європейські орієнтири розвитку України в умовах війни та глобальних викликів XXI століття: синергія наукових, освітніх та технологічних рішень» (м. Одеса, 19 травня 2023 р.);

8) «Європейський вибір України, розвиток науки та національна безпека в реаліях масштабної військової агресії та глобальних викликів XXI століття» (м. Одеса, 17 червня 2022 р.).

Публікації. Основні положення та результати дисертації висвітлено в 33 публікаціях, серед них: 21 стаття у наукових виданнях, включених до Переліку наукових фахових видань України; 4 – у виданнях, що індексовані в міжнародних наукометричних базах даних Scopus та Web of Science; 8 – тези доповідей на науково-практичних заходах.

Особистий внесок. Дисертаційна робота виконана здобувачкою самостійно. Викладені у дисертації положення, що виносяться на захист, розроблені ним особисто. У співавторстві опубліковано десять наукових праць, частка здобувача в яких складає не менше ніж 30 %, а саме: 1) Мандриченко Ж. В., Д'ячкова М. О., Сидорчук В. В. До питання похідності злочинності в контексті «бурштинової» злочинності. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2023. № 1. С. 203-208 (проаналізовано аксіологічні засади протидії корупційній злочинності у сфері видобутку бурштину; обґрунтовано необхідність посилення адміністративно-правових механізмів запобігання та протидії цьому виду злочинності як загрози національній безпеці, верховенству права та екологічній безпеці держави); 2) Мандриченко Ж. В., Марчук О. І., Сидорчук В. В. Дискреційні обставини, які враховуються слідчим суддею під час визначення розміру застави. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2022. № 2. С. 94-100 (досліджено аксіологічний зміст принципу пропорційності в кримінальному процесі; проаналізовано адміністративно-правові та ціннісні критерії, якими має керуватися слідчий суддя при обмеженні конституційних прав особи шляхом застосування запобіжного заходу у вигляді застави); 3) Мандриченко Ж. В., Цитряк В. Я., Сидорчук В. В. До питання про легалізацію зброї в Україні. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 8. С. 431-434 (з використанням методології адміністративно-правової аксіології проаналізовано ціннісний конфлікт між правом особи на самозахист і публічним інтересом у забезпеченні громадської безпеки; визначено адміністративно-правові межі можливого регулювання обігу зброї з урахуванням балансу особистих свобод і колективної безпеки); 4) Мандриченко Ж. В., Холостенко А. В. Причини та наслідки проведення одних слідчих (розшукових) дій під виглядом інших. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 1. С. 367-370 (розкрито аксіологічні й етичні проблеми допустимості імітації слідчих дій; обґрунтовано, що такі практики суперечать принципам верховенства права, людської гідності та справедливості, і запропоновано напрями вдосконалення адміністративно-правових гарантій законності досудового

розслідування); 5) Arkusha L., Torbas O., Zavtur V., Mandrychenko Zh., Diachkova M., Pryshedko O. Media Report as a Ground for Initiating Criminal Proceedings: European Experience and Ukrainian Realities. *Revista De Gestão Social E Ambiental*. 2023. № 17(3), e03359 (з точки зору адміністративно-правової аксіології проаналізовано ціннісний конфлікт між свободою вираження поглядів та правом на недоторканність приватного життя; обґрунтовано необхідність дотримання етико-правових стандартів при використанні медіа-повідомлень як підстави для кримінального провадження); 6) Bilovodska O., Kholostenko A., Mandrychenko Zh., Volokitenko O. Innovation Management of Enterprises: Legal Provision and Analytical Tools for Evaluating Business Strategies. *Journal of Optimization in Industrial Engineering*. Special issue. 2021. P. 71-78 (досліджено аксіологічні засади адміністративно-правового регулювання інноваційної діяльності; визначено роль адміністративно-правових механізмів у забезпеченні балансу публічних і приватних інтересів у сфері інноваційного розвитку підприємництва); 7) Yaremko G., Ivanova N., Mandrychenko Zh., Gorpyniuk O. Criminal and legal protection of national security: Problems of systematization of crimes. *Amazonia Investiga*. 2021. № 10(47). P. 207-215 (виявлено ціннісні орієнтири національної безпеки як об'єкта правового захисту; обґрунтовано, що адміністративно-правові та кримінально-правові засоби забезпечення національної безпеки мають ґрунтуватися на принципах верховенства права та пріоритетного захисту основоположних прав і свобод людини); 8) Khyzhniak Y., Mandrychenko Zh., Pidgorodynska A., Khylichenko A., Marieiev V. Problems of criminalization of violations of patients' rights: international experience and current situation in Ukraine. *Amazonia Investiga*. 2019. № 8(22). P. 728-734 (проаналізовано права пацієнта як самостійну правову цінність; розкрито адміністративно-правові гарантії їх захисту та запропонувала напрями вдосконалення механізмів відповідальності з урахуванням європейських аксіологічних стандартів у сфері охорони здоров'я); 9) Мандриченко Ж. В., Пожар В. Г. Щодо окремих критеріїв підвищення ефективності розслідування корупційних злочинів. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 4. С. 406-409 (критерії ефективності розслідування корупційних злочинів проаналізовано з урахуванням аксіологічних вимог верховенства права, справедливості, пропорційності та поваги до прав людини); 10) Марчук О. І., Мандриченко Ж. В. Неприпустимість застосування методів сенсорної депривації під час досудового розслідування та оперативно-розшукової діяльності. Європейський вибір України, розвиток науки та національна безпека в реаліях масштабної військової агресії та глобальних викликів ХХІ століття (до 25-річчя Національного університету «Одеська юридична академія» та 175-річчя Одеської школи права): у 2 т.: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 17 червня 2022 р.) / за заг. ред. С. В. Ківалова. Одеса: Видав. дім «Гельветика», 2022. Т. 2. С. 496-498 (застосування методів сенсорної депривації проаналізовано з урахуванням сучасного погляду на зміст людської гідності, свободи, справедливості, пропорційності та верховенства права).

Вказане підтверджує повноту попереднього оприлюднення основних результатів дисертації у публікаціях та дотримання вимог п. 8 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 року №1197.

У наукових працях, опублікованих у співавторстві, використані лише ті ідеї та положення, які є результатом особистого дослідження дисертанта, що зазначено у вступі (особистий внесок).

Матеріали та висновки кандидатської дисертації в докторському дослідженні не використовувалися.

Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:

***Статті у наукових періодичних виданнях інших держав,
проіндексованих у базах даних Web of Science Core
Collection, Scopus***

1. Arkusha L., Torbas O., Zavtur V., Mandrychenko Zh., Diachkova M., Pryshedko O. Media Report as a Ground for Initiating Criminal Proceedings: European Experience and Ukrainian Realities. *Revista De Gestão Social. E Ambiental*. 2023. № 17(3), e03359. DOI: <https://doi.org/10.24857/rgsa.v17n3-015>
2. Bilovodska O., Kholostenko A., Mandrychenko Zh., Volokitenko O. Innovation Management of Enterprises: Legal Provision and Analytical Tools for Evaluating Business Strategies. *Journal of Optimization in Industrial Engineering*. Special issue. 2021. P. 71-78. DOI: 10.22094/JOIE.2020.677820
3. Yaremko G., Ivanova N., Mandrychenko Zh., Gorpyniuk O. Criminal and legal protection of national security: Problems of systematization of crimes. *Amazonia Investiga*. 2021. № 10 (47). P. 207-215. DOI: <https://doi.org/10.34069/AI/2021.47.11.21>
4. Khyzhniak Y., Mandrychenko Zh., Pidgorodynska A., Khylichenko A., Marieiev V. Problems of criminalization of violations of patients' rights: international experience and current situation in Ukraine. *Amazonia Investiga*. 2019. № 8(22). P. 728-734. URL: <https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/827/774>

***Статті у наукових виданнях, включених до Переліку наукових фахових
видань України***

1. Мандриченко Ж. В. Співвідношення цінностей і функцій адміністративного права. *Journal of Eastern European Law / Журнал східноєвропейського права*. 2025. № 140. С. 285-290. DOI: <http://doi.org/10.71404/2409-6415.140.34>
2. Мандриченко Ж. В. Свобода як цінність в українському адміністративно-правовому дискурсі. *Law. State. Technology*. 2025. № 1. С. 40-45. DOI: <https://doi.org/10.32782/LST/2025-1-7>
3. Мандриченко Ж. В. Охоронна функція адміністративного права України: роль у гарантуванні реалізації галузевих цінностей. *Journal of Eastern European Law / Журнал східноєвропейського права*. 2025. № 139. С. 162-167. DOI: <http://doi.org/10.71404/2409-6415.139.21>
4. Мандриченко Ж. В. Дослідження цінностей адміністративного права України в умовах режиму воєнного стану. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2024. № 6. С. 125-129. DOI:

5. Мандриченко Ж. В. Децентралізація як адміністративно-правова цінність: загальнодержавний та місцевий виміри. *Juris Europensis Scientia*. 2024. № 5. С. 32-35. DOI: <https://doi.org/10.32782/chern.v5.2024.7>
6. Мандриченко Ж. В. Децентралізація в системі адміністративного права України: між принципом та цінністю. *Law. State. Technology*. 2024. № 4. С. 49-54. DOI: <https://doi.org/10.32782/LST/2024-4-9>
7. Мандриченко Ж. В. Визначення основних категорій адміністративно-правової аксіології: людиноцентризм та справедливість. *Juris Europensis Scientia*. 2024. № 6. С. 73-76. DOI: <https://doi.org/10.32782/chern.v6.2024.14>
8. Мандриченко Ж. В. Аксіологічні аспекти адміністративного права України: потреба у системному розгляді. *Юридичний вісник*. 2024. № 2. С. 5-11. DOI: <https://doi.org/10.32782/yuv.v2.2024.1>
1. Мандриченко Ж. В. Адміністративно-правова аксіологія та конституційна аксіологія: до питання порівняності. *Juris Europensis Scientia*. 2024. № -С. 107-111. DOI: <https://doi.org/10.32782/chern.v1.2024.19>
9. Мандриченко Ж. В. Адміністративна аксіологія: щодо питання періодизації становлення. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Серія: Юриспруденція. 2024. № 69. С. 58-61. DOI: <https://doi.org/10.32782/2307-1745.2024.69.12>
10. Мандриченко Ж. В. Роль теоретиків права у формуванні адміністративної аксіології. *Juris Europensis Scientia*. 2024. № 2. С. 56-59. DOI: <https://doi.org/10.32782/chern.v2.2024.11>
11. Мандриченко Ж. В. Визначення основних понять адміністративно-правової аксіології: загальні категорії. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського*. Серія: Юридичні науки. 2024. № 3. С. 108-112. DOI: <https://doi.org/10.32782/TNU-2707-0581/2024.3/17>
12. Мандриченко Ж. В. Внесок фахівців з теорії права у розвиток адміністративної аксіології: підходи до визначення ієрархії цінностей. *Правові новели*. 2024. № 23. С. 125-131. DOI: <https://doi.org/10.32782/ln.2024.23.17>
13. Мандриченко Ж. В. Ціннісне значення галузі адміністративного права у системи права України. *Law. State. Technology*. 2024. № 2. С. 20-25. DOI: <https://doi.org/10.32782/LST/2024-2-4>
14. Мандриченко Ж. В. Цінності та функції адміністративного права: теоретичні підходи до визначення взаємозв'язку. *Правова позиція*. 2024. № 2 (43). С. 25-28. DOI: <https://doi.org/10.32782/2521-6473.2024-2.5>
15. Мандриченко Ж. В., Пожар В. Г. Щодо окремих критеріїв підвищення ефективності розслідування корупційних злочинів. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 4. С. 406-409. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-4/98>
16. Мандриченко Ж. В., Д'ячкова М. О., Сидорчук В. В. До питання похідності злочинності в контексті «бурштинової» злочинності. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2022. Вип. 6. С. 203-208. DOI: <https://doi.org/10.32844/2618-1258.2022.6.35>

17. Мандриченко Ж. В., Марчук О. І., Сидорчук В. В. Дискреційні обставини, які враховуються слідчим суддею під час визначення розміру застави. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2022. № 2. С. 94-100. DOI: <https://doi.org/10.32782/392284>

18. Мандриченко Ж. В., Цитряк В. Я., Сидорчук В. В. До питання про легалізацію зброї в Україні. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 8. С. 431-434. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-8/98>

19. Мандриченко Ж. В., Холостенко А. В. Причини та наслідки проведення одних слідчих (розшукових) дій під виглядом інших. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 1. С. 367-370. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-1/93>

20. Мандриченко Ж. В. Відповідальність за перешкоджання здійсненню виборчого права. *Право і суспільство*. 2020. № 5. С. 165-170. DOI: <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2020.5.24>

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

1. Мандриченко Ж. В. Цінності українського адміністративного права: людиноцентризм. *Сучасний стан та тенденції розвитку науки та освіти*: матеріали

II Міжнар. наук.-практ. конф. / Міжнародний гуманітарний дослідницький центр (м. Дніпро, 10 лютого 2025 р). *Research Europe*, 2025. С. 227-230. URL: <https://researcheurope.org/wp-content/uploads/2025/02/re-10.02.25.pdf>

2. Мандриченко Ж. В. Цінності українського адміністративного права: свобода. *Проблеми та перспективи розвитку науки, освіти та технологій в XXI столітті*: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (м. Ізмаїл, 4 лютого 2025 р.): у 2 ч. Ізмаїл: ЦФЕНД, 2025. Ч. 1. С. 29-30. URL: <https://www.economics.in.ua/2025/02/04-1.html>

3. Мандриченко Ж. В. Цінності українського адміністративного права: справедливість. *Current state and priorities modernization of science, education and society*: International scientific-practical conference (Tampere, Finland, February 8, 2025). Tampere, Finland: Scholarly Publisher ICSSH, 2025. P. 29-30. URL: <https://www.economics.in.ua/2025/02/08.html>

4. Мандриченко Ж. В. Зв'язок між цінностями права та функціями права: постановка питання для галузі адміністративного права України. *Modern Directions and Movements in Science*: Proceedings of the 4th International Scientific and Practical Conference (м. Люксембург, 16-18 червня 2024 р.). 2024. № 204. С. 175-178. URL: <https://archive.interconf.center/index.php/conference-proceeding/article/view/6481>

5. Мандриченко Ж. В. Адміністративно-правова аксіологія: постановка питання. *Правові засади організації та здійснення публічної влади*: матеріали VII Міжнар. наук.-практ. конф., присв. світлій пам'яті д-ра юрид. наук, проф., академіка-засновника НАПрНУ, першого Голови Конституційного Суду України Леоніда Петровича Юзькова (м. Хмельницький, 17 травня 2024 р.). Хмельницький: Хмельницьк. ун-т упр. та права ім. Леоніда Юзькова, 2024. С. 154-156.

6. Мандриченко Ж. Конституційні цінності: адміністративно-правовий вимір. *Цінність Конституції України в сучасних умовах*: матеріали

міжнар. наук. конф. з нагоди Дня Конституції України (м. Київ, 20 червня 2024 р.): електрон. зб. Київ: Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка, 2024. С. 58-60. URL: https://drive.google.com/file/d/1xeNczX_SUDNIptXSKiK8-fb_OQNNudZA/view

7. Мандриченко Ж. В. Щодо деяких питань похідних кримінальних правопорушень і похідної злочинності на прикладі незаконного видобутку бурштину. *Європейські орієнтири розвитку України в умовах війни та глобальних викликів XXI століття: синергія наукових, освітніх та технологічних рішень*: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 19 травня 2023 р.). Одеса, 2023. С. 400-402. URL: <https://dspace.onua.edu.ua/items/6a03fc11-9a55-44e5-94ea-5b3261bcc0b4>

8. Марчук О. І., Мандриченко Ж. В. Неприпустимість застосування методів сенсорної депривації під час досудового розслідування та оперативно-розшукової діяльності. *Європейський вибір України, розвиток науки та національна безпека в реаліях масштабної військової агресії та глобальних викликів XXI століття (до 25-річчя Національного університету «Одеська юридична академія» та 175-річчя Одеської школи права)*: у 2 т.: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 17 червня 2022 р.) / за заг. ред. С. В. Ківалова. Одеса: Видав. дім «Гельветика», 2022. Т.

2. С. 496-498. URL: <https://dspace.onua.edu.ua/server/api/core/bitstreams/3b1b756f-f63a-4bed-a0bc-bb9c0bf30ef0/content>

Особистий внесок здобувача. Дисертація є самостійною, завершеною науковою працею. Сформульовані в ній положення, узагальнення, висновки, рекомендації та пропозиції обґрунтовано на підставі самостійно проведених досліджень.

Ідеї та розробки, що належать співавторам, разом з якими були опубліковані наукові статті, в дисертації не використовувалися.

6. Дотримання принципів академічної доброчесності. Вивчення змісту дисертації та наукових публікацій дає змогу дійти висновку про відсутність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації чи порушення інших видів принципів та правил академічної, доброчесності, які могли б поставити під сумнів самостійний характер рецензованого дослідження. Зазначене підтверджується наявністю відповідних посилань на згадані автором по тексту літературних джерел, зокрема й під час використання ідей, розробок, відомостей тощо.

За результатами фахового семінару щодо апробації дисертації **Мандриченко Жанни Василівни** було ухвалено:

1. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації Мандриченко Жанни Василівни «Адміністративно-правова аксіологія: теоретичні концепції та їх практична реалізація в сучасній Україні», поданої на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право.

2. Констатувати, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю та практичною цінністю здобутих результатів дисертація

Мандриченко Жанни Василівни відповідає паспорту наукової спеціальності 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право, а також Вимогам до оформлення дисертацій, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 року № 40 (зі змінами) та Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197.

3. Рекомендувати дисертацію Мандриченко Жанни Василівни «Адміністративно-правова аксіологія: теоретичні концепції та їх практична реалізація в сучасній Україні» до подання на розгляд спеціалізованої вченої ради відповідного профілю.

**Професор кафедри
адміністративної діяльності поліції
факультету підготовки фахівців для
підрозділів превентивної діяльності НПУ ОДУВС
доктор юридичних наук, професор**



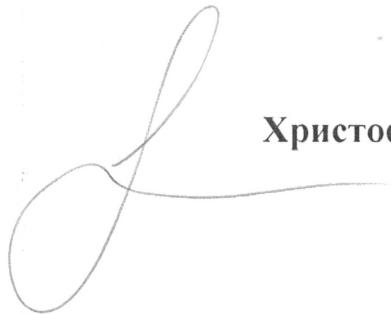
Віра ГАЛУНЬКО

**Професор кафедри
адміністративно-правових дисциплін
інституту права та безпеки
доктор юридичних наук, доцент**



Олег БОЛГАР

**Професор кафедри
адміністративно-правових дисциплін
інституту права та безпеки
доктор юридичних наук, професор**



Христофор ЯРМАКІ

**Головуюча на засіданні:
Завідувач кафедри
адміністративно-правових дисциплін
інституту права та безпеки ОДУВС
доктор юридичних наук, професор**



Аліна ДЕНИСОВА