ЗАТВЕРДЖУЮ
Ректор Одеського державного
університету внутрішніх справ
кандидат юридичних наук,
полковник поліції
В'ячеслав ДАВИДЕНКО

«19» 02 2025 р.

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації Марата Петровича КОВАЛЯ тему «Основи доктрин адміністративного судочинства у демократичних державах: компаративний аспект» поданої на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за науковою спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право.

КОВАЛЬ Марат Петрович виконав дисертаційну роботу у Одеському державному університеті внутрішніх справ самостійно. Тема дисертації затверджена Вченою радою Одеського державного університету внутрішніх справ 24 грудня 2024 року (протокол № 7).

Рецензенти, призначені Вченою радою Одеського державного університету внутрішніх справ 28 січня 2025 року (протокол № 1), - доктор юридичних наук, професор Аліна Денисова, доктор юридичних наук, професор Віра Галунько, доктор юридичних наук, доцент Ірина Підпала.

14 лютого 2025 року кафедрою адміністративно-правових дисциплін Інституту права та безпеки Одеського державного університету внутрішніх справ було проведено фаховий семінар для апробації докторської дисертації Марата Петровича КОВАЛЯ «Основи доктрин адміністративного судочинства у демократичних державах: компаративний аспект», поданої на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. У семінарі брали участь зазначені рецензенти (протокол засідання кафедри у формі фахового семінару від 14 лютого 2024 року № 4). Результати семінару взято до уваги під час підготовки висновку.

Провівши попередню експертизу докторської дисертації Марата КОВАЛЯ «Основи доктрин адміністративного судочинства у демократичних державах: компаративний аспект» та наукових публікацій, у яких висвітлено основні наукові положення докторської дисертації, а також за результатами фахового семінару рецензенти встановили:

1. Подана для попередньої експертизи докторська дисертація є кваліфікаційною науковою працею, виконаною здобувачем самостійно. Робота містить науково обґрунтовані, достовірні висновки і результати, отримані автором особисто.

2. Докторська дисертація містить наукові положення, які характеризуються новизною, мають теоретичну і практичну цінність та свідчать про вагомий особистий внесок здобувача у правничу науку щодо вирішення важливої теоретико-прикладної проблеми, що має соціально-правове значення і зміст якої полягає в удосконаленні національного адміністративного судочинства.

Робота виконана у галузі права і відповідає паспорту наукової спеціальності 12.00.07 адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. Дисертація характеризується єдністю змісту та відповідає принципам академічної доброчесності.

Наукова новизна одержаних результатів зумовлена тим, що дисертація є одним з перших комплексних досліджень, у якому системно висвітлюється компаративний вимір доктрин адміністративного судочинства у демократичних державах.

Запропоновано низку висновків, рекомендацій та пропозицій, основні з яких такі:

вперше:

- обґрунтовано особливості пропедевтичних засад компаративного вивчення доктрин адміністративної юстиції через необхідність використання бінарної класифікації за типом державно-правового режиму та за типом правової системи та урахування культурно-історичного контексту; функціонального аналізу; нормативно-правового регулювання; комплексного використання методологічного інструментарію; термінологічних відмінностей; культурної чутливості;

- надано авторське розуміння низки правових явищ з формулюванням дефініцій відповідних терміно-понять «методологія наукового пізнання», «правова доктрина» (теоретично обґрунтована, фундаментальна система ідей, принципів та концепцій авторитетних правників (communis opinio doctorum), якій іманентна нормативність та яка впливає на правотворчість і судову практику, а також динамічно розвивається), «доктрина адміністративного судочинства» (це фундаментальна, теоретично обґрунтована система ідей, принципів та концепцій, що відображають специфіку судочинства в адміністративних судах, впливаючи на тлумачення й застосування норм адміністративного права в судовій практиці та які спрямовані на забезпечення належного функціонування адміністративного судочинства), «принципи доктрини адміністративного судочинства» (сукупність основоположних ідей, що відображають теоретичні засади, на яких ґрунтується розуміння адміністративного судочинства і які відображають спрямування та зміст доктрини адміністративного судочинства) та ін.;

- визначено та надано структурно-сутнісну характеристику системи принципів доктрини адміністративного судочинства (теоретичної обґрунтованості положень доктрини; системності та цілісності; принципу динамізму та еволюції; принципу верховенства права; принципу забезпечення права на справедливий суд; пріоритету прав людини);

- здійснено опис понятійно-категоріального апарату доктрини адміністративного судочинства з виокремленням його функцій (когнітивної, системної, комунікативної, гносеологічної, гарантійної);

- встановлено, що зміст правових понять піддається впливу соціокультурних чинників, які виступають фактором необхідності переосмислення змісту таких понять і категорій як: верховенство права, законність, адміністративне судочинство, публічно-правовий спір, суб'єкт владних повноважень, права людини, свободи, законні інтереси, повноваження;

- обґрунтовано, що доктрини адміністративного судочинства за своїм сутнісним спрямуванням виступають фундаментом правового захисту громадян від незаконної (без)діяльності, рішень органів публічної влади, забезпечуючи баланс між індивідуальними правами та публічним інтересом з акцентом на властивості правової держави постійного дотримання вимог правовладдя, що inter alia обумовлює сприйняття правовладдя як квінтесенції доктрини адміністративного судочинства;

- напрацьовано низку змін до національного права з удосконалення адміністративного судочинства (розробка законодавчих механізмів щодо чіткого розмежування юрисдикцій, виконання міжнародних зобов'язань, удосконалення судового контролю за виконанням рішень судів, незалежності суддів та організаційно-матеріального забезпечення судів, широкого використання письмового провадження, цифровізації та впровадженні електронного суду, використання штучного інтелекту, розвитку медіації тощо);

удосконалено:

- класифікацію наукових джерел, об'єктом гносеології яких є функціонування адміністративної юстиції в демократичних державах, з виокремленням робіт, предметом гносеології яких є: 1) організація функціонування судової системи загалом; 2) загальне розуміння, засади, доктрини адміністративного судочинства, його генеза та розвиток; 3) окремі аспекти здійснення адміністративного судочинства; 4) зарубіжний досвід функціонування адміністративного судочинства, порівняльно-правовий аналіз адміністративного судочинства;

- аргументацію особливостей методології правових явищ, фактором чого є соціокультурність права та методології адміністративного судочинства (з виокремленням пропедевтичної умови – вивчення в контексті jus naturalle);

- модель імплементаційного механізму практики Європейського суду з прав людини з визначенням координаційної ролі Верховного Суду;

дістали подальшого розвитку:

- положення про властивість державам загального права єдиної системи судочинства без виокремлення адміністративних судів (через послідовне втілення ідеї відсутності привілеїв для держави в судочинстві та принципу рівності) та використання спеціалізованих інституцій для розгляду окремих адміністративних справ;

- ідеї про іманентність національним системам права, що складають континентальне право, кодифікованості законодавства, принципів законності, правової визначеності та непорушності прав людини, які є додатковим фактором забезпечення стабільності й передбачуваності правового регулювання.

3. Обґрунтованість та достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, запропонованих автором у дисертації, забезпечується правильним визначенням методології дослідження та опрацюванням достатньої кількості джерельної бази. У дисертації використано наступні методологічні засоби: 1) принципи наукового пізнання: об'єктивність, а також всебічність та повнота, які забезпечили отримання достовірних даних щодо досліджуваного явища та дозволяють висвітлити усі його сутнісні аспекти; 2) логічні методи аналізу та синтезу; абстрагування, екстраполяції, індукції та дедукції, що дозволили отримати первинну інформацію про предмет гносеології та її опрацювати, забезпечили формулювання відповідних висновків, узагальнень тощо; 3) методологічні підходи. Властивість праву соціокультурності стало чинником використання широкого спектру методологічних інструментів, серед яких аксіологічний (розділи 2, 3 і 4), герменевтичний (розділи 3 і 4), історичний (розділи 2, 3 і 4), діяльнісний (розділи 3 і 4), системний (розділ 2) і порівняльний (розділи 3 і 4), підходи. Детальне визначення завдань, що були розв'язані за допомогою цих підходів висвітлено у підрозділі 1.2. дослідження.

Дослідження доктрин адміністративного судочинства ґрунтується на положеннях природної школи права, зокрема на принципах справедливості, прав людини та верховенства права. Такий підхід, який акцентує морально-етичну складову права, сприяє більш гуманному та справедливому здійсненню правосуддя. Емпіричну основу дослідження складають: рішення національних судів, у тому числі й Конституційного Суду України; рішення Європейського суду з прав людини, статистичні дані щодо суддівської діяльності та ін.

Дисертація складається з анотації, вступу, чотирьох розділів, які включають одинадцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел (492 найменування на 48 сторінках), 2 додатків на 17 сторінках.

4. Теоретичне та практичне значення результатів дисертації полягає в тому, що обґрунтовані в дисертації положення впроваджені й можуть бути використані в: науково-дослідній роботі – для наукових розробок проблемних аспектів окремих напрямів удосконалення адміністративного судочинства в Україні (акт впровадження у наукову діяльність Одеського державного університету внутрішніх справ від 29.04.2025); освітньому процесі – для підготовки навчально-методичної літератури, зокрема, підручників, навчальних посібників, навчально-методичних посібників, методичних рекомендацій та ін.) з тематики адміністративного судочинства, включно з дисциплінами компаративного спрямування (акт впровадження у освітній процес Одеського державного університету внутрішніх справ від 29.04.2025); правозастосовній діяльності – для удосконалення діяльності адміністративних

судів; правотворчій діяльності – для удосконалення законодавства, що регулює відносини у сфері адміністративного судочинства.

5. Апробація та повнота опублікування результатів дослідження: наукові результати докторської дисертації висвітлено у 39 наукових публікація (1 одноосібна монографія; 2 – розділи у колективних монографіях; 22 статті, опублікованих в юридичних фахових виданнях України, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України, та зарубіжних фахових виданнях (з яких – 6 статті у наукових періодичних виданнях, які індексуються в наукометричних базах Web of Science Core Collection та/або Scopus), 14 тез доповідей, що засвідчують апробацію матеріалів дисертації).

Вказане підтверджує повноту попереднього оприлюднення основних результатів дисертації у публікаціях та дотримання вимог п. 8 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 року №1197.

У наукових працях, опублікованих у співавторстві, використані лише ті ідеї та положення, які є результатом особистого дослідження дисертанта, що зазначено у вступі (особистий внесок).

Матеріали та висновки кандидатської дисертації в докторському дослідженні не використовувалися.

Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:

Монографії:

1. Koval M. Implementation of international legal standards in the administrative justice system of ukrainei. International collective monograph international security studios: managerial, technical, legal, environmental, informative and psychological aspects. Volume II. NMBU, Research and Education. Oslo, Kingdom of Norway . 2024. P.210-235.

2. Коваль М.П. Адміністративне судочинство в державах системи загального права. Воєнний стан: теоретико-праксеологічні проблеми юриспруденції: колективна монографія. Львів – Торунь: Liha-Pres, 2024. С.242- 2583.

3. Коваль М.П. Компаративний аспект правових доктрин демократичних держав при правозастосуванні принципів адміністративного судочинства України: монограф. Одеса: Видавництво, 2024. 384 с.

Публікації у фахових періодичних виданнях

1. Коваль М.П. Методологічні підходи гносеології адміністративного судочинства: загальна характеристика. *Право і суспільство*. 2021. № 6. С.381-386. DOI https://doi.org/10.32842/2078-3736/2021.6.56

2. Коваль М.П. Порівняльно-правові аспекти адміністративної юстиції як складова правознавства: сучасний стан. *Правова позиція.* 2022. № 2 (35). С.160-163. DOI https://doi.org/10.32782/2521-6473.2022-2.33

3. Коваль М. П. Методологія пізнання адміністративного судочинства: структурний аспект. *Держава та регіони. Серія: Право*. 2022. № 3 (77). С.223-227. DOI https://doi.org/10.32782/1813-338X-2022.3.32

4. Коваль М. П. Особливості компаративного дослідження правових явищ: пропедевтичний аспект. *Право та державне управління.* 2022. № 4. С.302-307. DOI https://doi.org/10.32782/pdu.2022.4.43

5. Коваль М.П. Незалежність правосуддя як сутнісна ознака правової держави. *Держава та регіони. Серія: Право.* 2023. № 4. С. 449-453. DOI https://doi.org/10.32782/1813-338X-2023.4.71

6. Коваль М.П. Адміністративне судочинство у демократичних державах як об'єкт гносеології правознавства. *Юридичний науковий електронний журнал.* 2023. № 12. С.574-576. DOI https://doi.org/10.32782/2524-0374/2023-12/142

7. Коваль М.П. Взаємодія правосуддя з громадкістю. *Право і суспільство.* 2023. №2. Том 2. С. 509-513. DOI https://doi.org/10.32842/2078-3736/2023.2.2.77

8. Коваль М.П. Сутністні підходи до правових засад правосуддя в Україні. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 11. С. 802-804. DOI https://doi.org/10.32782/2524-0374/2023-11/195

9. Zaporozhchenko Y., Leheza Y., Volkova Y., Pushkina O., Koval M. Human Rights and Features of their Protection in Conditions of War: International Legal Standards, Administrative, Constitutional and Criminal Aspects. *Khazanah Hukum*. 2023. № 5 (3). P. 245-252. DOI 10.15575/kh.v5i3.33290.

10.Коваль М.П. Проблемні питання сучасної моделі адміністративного судочинства України. *Юридичний бюлетень*. 2024. Вип. 34. С.227-234. DOI https://doi.org/10.32850/LB2414-4207.2024.34.29

11. Коваль М.П. Зміст адміністративно-правових основ правосуддя в Україні. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2024. Вип. 3. С.94-100. DOI https://doi.org/10.32850/sulj.2024.3.17

12. Korniienko M., Koval M., Pavliutin Yu. Development of Administrative Proceedings in the Context of Economic Globalisation. *Baltic Journal of Economic Studies*.2024. Vol. 10. № 1. P.136-144. https://doi.org/10.30525/2256-0742/2024-10-1-136-144

13. Barash Ye., Nazymko E., Getmanets O., Bodnar S., Koval M., Galagan S. Protection and defense of human rights, freedoms and legitimate interests in Ukraine under martial law. *Revista Jurídica Unicuritiba*. 2024. Vol.2. №78. P.175-196. DOI 10.26668/revistajur.2316-753X.v2i78.6869

14. Rostovska K., Hryshyna N., Pakhomova I., Liubchyk V., Koval M. Role and implementation of legal principles in the context of digital legal regulation: comparative analysis of European Union (EU). *Syariah: Jurnal Hukum dan Pemikiran*. 2024. № 24(1). P. 73-87. DOI 10.18592/sjhp.v24i1.12647.

15. Leheza Y., Yankovyi M., Medvedenko N., Vaida T., Koval M. Application of artificial intelligence in motivating court decisions: Legal Basis and Foreign Experience. *Al-Risalah: Forum Kajian Hukum dan Sosial Kemasyarakatan.* 2024. № 24(1). P. 58-69. DOI 10.30631/alrisalah.v24i1.1531.

16. Shkuta O., Koval M., Koropatov O. State, structure and dynamics of economic crime in the penitentiary sphere of Ukraine. *Baltic journal of economic*

studies. 2024. Т. 10. Вип. 3. С. 380-384. DOI 10.30525/2256-0742/2024-10-3-380-384.

17. Коваль М.П. Деякі аспекти адміністравно-управлінських засад правосуддя в Україні. *Юридичний науковий електронний журнал.* 2024. №11. С. 702-704. DOI https://doi.org/10.32782/2524-0374/2024-11/165

18. Коваль М.П. Концепт і система адміністративного судочинства в державах системи загального права: загальна характеристика. *Право та державне управління.* 2024. №2. С. 510-514. DOI https://doi.org/10.32782/pdu.2024.2.69

19. Коваль М.П. Стан адміністративного судочинства у сучасних державах. *Правові новели.* 2024. № 23. С. 497-501. DOI https://doi.org/10.32782/ln.2024.23.66

20. Коваль М.П. Доктрини і принципи Європейського суду з прав людини у сфері адміністративного судочинства. *Право і суспільство.* 2024. №4. С. 676-680. DOI https://doi.org/10.32842/2078-3736/2024.4.95

21. Коваль М.П. Доктрина адміністративного судочинства в державах системи континентального права: загальна характеристика. *Держава та регіони. Серія: Право.* 2024. № 4. С. 433-436. DOI https://doi.org/10.32782/1813-338X-2024.4.69

22. Коваль М.П. Понятійно-категоріальний апарат доктрини адміністративного судочинства. *Право і суспільство.* 2024. № 5. С. 816-820. DOI https://doi.org/10.32842/2078-3736/2024.5.117

Праці апробаційного характеру:

1. Коваль М.П. Сутнісний вимір доктрини адміністративного судочинства: національний аспект. Актуальні питання юридичної науки та практики: тези доп. учасників І наук.-практ. онлайн-конф. (м. Київ, 23 квітня 2020 р.). Київ: НДІ ППСН, 2020. С. 175-178.

2. Коваль М.П. Компаративна гносеологія адміністративного судочинства: стан наукового осмислення. Пріоритетні напрями розвитку сучасної юридичної науки: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 18-19 вересня 2020 р.). Харків: ГО «Асоціація аспірантів-юристів», 2020. С.25-27.

3. Коваль М.П. Розуміння правової доктрини у національному праві: загальна характеристика Взаємодія громадянського суспільства з сектором безпеки і оборони: сучасні виклики: тези доп. учасників наук.-практ. конф. (м. Харків, 21 груд. 2021 р.). Харків: НДІ ППСН, 2021. С.168-170.

4. Коваль М.П. Методологічні підходи пізнання адміністративного судочинства: структурний аспект. Правове життя: сучасний стан та перспективи розвитку: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Запоріжжя, 21-22 травня 2021 р.). Запоріжжя: Запорізька міська громадська організація «Істина», 2021. С.109-111.

5. Коваль М.П. Понятійно-категорійний апарат доктрини адміністративного судочинства: розуміння та значення. Теоретичні питання юриспруденції і проблеми правозастосування виклики XXI століття: тези

учасників V Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Харків, 26 листопада 2021 р.). Харків, 2021. С.81-83.

6. Коваль М.П. Розуміння правової доктрини у національному праві:загальна характеристика. Науково-практична конференція «Взаємодія громадянського суспільства з сектором безпеки і оборони: сучасні виклики»: тези доп. учасників науково-практичної конференції (м. Харків 21 грудня 2021 р.). Харків. НДШ ППСН, 2021. С.168-170.

7. Коваль М.П. Принципи права, принципи адміністративного судочинства та принципи доктрини адміністративного судочинства: діалектика взаємозв'язку. VIII Всеукраїнська практична конференція «Теоретичні питання юриспруденції і проблеми правозастосування: виклики XXI століття» (м. Харків, 24 листопада 2023 р.). Харків. НДШ ППСН, 2023. С. 84-86.

8. Коваль М.П. Адміністративне судочинство в системі загального права: пропедевтичний аспект. III Науково-практична конференція «Права людини в Україні: минуле, сьогодення», майбутнє (м. Харків, 9 грудня 2022 р.). Харків, 2022. С.16-17.

9. Коваль М.П. Компаративне дослідження правових явищ: загальна характеристика. Реформування національного та міжнародного права: перспективи та пріоритети: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, Україна, 21-22 січня 2022 р.). Одеса: ГО «Причорноморська фундація права», 2022. С.42-45.

10. Коваль М.П. Структура методології дослідження адміністративного судочинства: пропедевтичний аспект. Юридичні науки: проблеми та перспективи: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Запоріжжя, 24-25 лютого 2023 р.). Львів – Торунь: Liha-Pres, 2023. С.439-442.

11. Коваль М.П. Доктрини у практиці Європейського суду з прав людини та їх застосування у адміністративному судочинстві. Роль та місце правоохоронних органів у розбудові демократичної правової держави: матеріали XV Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції (м. Одеса, 22 березня 2023 р.). Одеса: ОДУВС, 2023. С.340-344.

12. Коваль М.П. Адміністративне судочинство у державах континентального права. Стан та перспективи розвитку адміністративного права України. Матеріали XI Міжнародної науково-практичної інтернет конференції (м. Одеса, 24 жовтня 2024 р.). Одеса: ОДУВС, 2024. С.108-112.

13. Коваль М.П. Методологічні дослідження адміністративного судочинства у демократичних державах. Роль та місце правоохоронних органів у розбудові демократичної правової держави: матеріали XVI Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції (м. Одеса, 29 березня 2024 р.). Одеса: ОДУВС, 2024. С.426-428.

14. Коваль М.П. Пропедевтичні аспекти компаративного дослідження адміністративного судочинства у демократичних державах. III Всеукраїнська наукова конференція «Державно-правові засади формування безпекового середовища в Україні в умовах сучасних викликів». Матеріали III

Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Одеса, 18 грудня 2024 р.). Одеса: ОДУВС, 2024. С.328-332.

Особистий внесок здобувача. Дисертація є самостійною, завершеною науковою працею. Сформульовані ній положення, узагальнення, висновки, рекомендації та пропозиції обґрунтовано на підставі самостійно проведених досліджень. У наукових працях, опублікованих у співавторстві, особистий внесок полягає у наступному: 1) у статті «Human Rights and Features of their Protection in Conditions of War: International Legal Standards, Administrative, Constitutional and Criminal Aspects» – проаналізовано адміністративно-правові аспекти захисту прав людини в умовах воєнного стану, систематизовано міжнародні правові стандарти та визначено особливості їх імплементації в національне законодавство; 2) у статті «Development of Administrative Proceedings in the Context of Economic Globalisation» – досліджено вплив економічної глобалізації на розвиток адміністративного судочинства; 3) у статті «Protection and defense of human rights, freedoms and legitimate interests in Ukraine under martial law» – проаналізовано обмеження прав і свобод людини в умовах воєнного стану та їх відповідність конституційним принципам; 4) у статті «Role and implementation of legal principles in the context of digital legal regulation: comparative analysis of European Union (EU)» – досліджено роль правових принципів у цифровому правовому регулюванні, визначено перспективи адаптації європейського досвіду в українському правовому полі; 5) у статті «Application of artificial intelligence in motivating court decisions: Legal Basis and Foreign Experience» – проаналізовано правові основи застосування штучного інтелекту в судовій діяльності, надано рекомендації щодо впровадження ІТ-технологій у судочинство в Україні; 6) у статті «State, structure and dynamics of economic crime in the penitentiary sphere of Ukraine» – проаналізовано динаміку правопорушень та запропоновано заходи щодо їх запобігання (у контексті принципів правовладдя та дотримання прав і свобод людини).

Ідеї та розробки, що належать співавторам, разом з якими були опубліковані наукові статті, в дисертації не використовувалися.

6. Дотримання принципів академічної доброчесності. Вивчення змісту дисертації та наукових публікацій дає змогу дійти висновку про відсутність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації чи порушення інших видів принципів та правил академічної, доброчесності, які могли б поставити під сумнів самостійний характер рецензованого дослідження. Зазначене підтверджується наявністю відповідних посилань на згадані автором по тексту літературних джерел, зокрема й під час використання ідей, розробок, відомостей тощо.

За результатами фахового семінару щодо апробації дисертації Марата Петровича КОВАЛЯ «Основи доктрин адміністративного судочинства у демократичних державах: компаративний аспект» було **ухвалено:**

1. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації Марата Петровича КОВАЛЯ «Основи доктрин адміністративного судочинства у демократичних державах:

компаративний аспект», поданої на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право.

2. Констатувати, що за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю та практичною цінністю здобутих результатів дисертація Марата Петровича КОВАЛЯ відповідає паспорту наукової спеціальності 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право, а також Вимогам до оформлення дисертацій, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 року № 40 (зі змінами) та Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197.

3. Рекомендувати дисертацію Марата Петровича КОВАЛЯ «Основи доктрин адміністративного судочинства у демократичних державах: компаративний аспект» до подання на розгляд спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

Рецензент –
Завідувач кафедри
адміністративно-правових дисциплін
Інституту права та безпеки
доктор юридичних наук, професор **Аліна ДЕНИСОВА**

Рецензент –
Професор кафедри
адміністративної діяльності поліції
факультету підготовки фахівців для
підрозділів превентивної діяльності
Національної поліції України
доктор юридичних наук, професор **Віра ГАЛУНЬКО**

Рецензент –
Професор кафедри
адміністративно-правових дисциплін
Інституту права та безпеки
доктор юридичних наук, доцент **Ірина ПІДПАЛА**

Головуючий на засіданні –
Професор кафедри
адміністративно-правових дисциплін
Інституту права та безпеки
доктор юридичних наук, професор **Христофор ЯРМАКІ**