

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0330-363
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Одеський державний університет внутрішніх справ
ID ОП у ЄДЕБО	35817
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Кримінальний аналіз, магістр, 12 Інформаційні технології, 124 Системний аналіз
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="http://oduvvs.edu.ua/wp-content/uploads/2016/06/Dokument-Microsoft-Word-3.pdf">http://oduvvs.edu.ua/wp-content/uploads/2016/06/Dokument-Microsoft-Word-3.pdf</a>
Посилання на звіт експертної групи	

**Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:**

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	19 січня 2020 р.
№ протоколу	29
Доповідач	А. А. Роскладка

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмоваЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<X>відсутні

*Обґрунтування:*

Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті та звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<p><b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми</p>	<p>В</p>	<p>Експертна група відзначає загальну відповідність освітньої програми Критерію 1. Сильними сторонами освітньої програми є:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) унікальність програми підготовки фахівців кримінального аналізу;</li> <li>2) урахування галузевого контексту, зокрема розгортання у системі Національної поліції підрозділів кримінального аналізу;</li> <li>3) активне залучення роботодавців до формування змісту та структури програмних результатів навчання ОП.</li> </ol> <p>До слабких сторін ОП експертна група віднесла:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) за основу при формуванні ОП був узятий проєкт стандарту вищої освіти за спеціальністю 124 «Системний аналіз» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти, який не затверджений МОН України;</li> <li>2) відсутність де-юре серед розробників ОП та робочої групи з перегляду ОП здобувачів вищої освіти та роботодавців;</li> <li>3) недостатній аналіз освітніх</li> </ol>	<p>В</p>	<p>Позитивно оцінюючи рівень роботи експертної групи при визначенні відповідності критерію, ГЕР вважає за потрібне додатково висловити такі зауваження:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ОП «Кримінальний аналіз» актуальною і фактично є унікальною освітньою програмою. Однак, інтегральна компетентність ОП та практично всі фахові компетентності (за виключенням першої) не містять згадування про предметну область кримінального аналізу.</li> <li>2) у відомостях про самооцінювання і звіті експертів відсутня конкретна інформація про впровадження досвіду іноземних освітніх програм аналогічного спрямування.</li> </ol>

		програм за спеціальністю 124 «Системний аналіз» серед ЗВО України.		
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	В	<p>Експертна група відзначає загальну відповідність освітньої програми Критерію 2.</p> <p>Сильними сторонами освітньої програми за цим критерієм є:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) наявність усіх необхідних документів, що регламентують структуру та зміст ОП;</li> <li>2) можливість вибору дисциплін з інших ОП;</li> <li>3) наявність окремого керівного документу «Положення про порядок вільного вибору навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти».</li> </ol> <p>До слабких сторін ОП експертна група віднесла:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) в ОП не наведені вимоги до рівня освіти осіб, які можуть розпочати навчання за цією програмою та логічна послідовність освітніх компонентів;</li> <li>2) структура навчального плану дещо обмежує можливості вільного вибору індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти з причини попарної побудови вибору освітніх компонент.</li> </ol>	В	<p>ГЕР зазначає відсутність у тексті ОП матриць відповідності освітніх компонент загальним та фаховим компетентностям і програмним результатам навчання.</p> <p>Хоча структурно-логічна схема й міститься в окремому документі на сайті ЗВО, вона практично нечитабельна, що не дозволяє в повній мірі сформулювати логічну взаємопов'язану систему формування фахівця.</p>
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	А	<p>Експертна група відзначає повну відповідність освітньої програми Критерію 3, відзначаючи серед сильних сторін позитивну практику наявності окремого керівного документу «Положення про порядок визнання в Одеському державному університеті внутрішніх справ, результатів навчання отриманих у неформальній освіті».</p>	А	<p>ГЕР відзначає інноваційний характер процесу доступу до ОП та визнання результатів навчання, який полягає у чіткій регламентації процесу і наявності у відкритому доступі всіх необхідних керівних документів: «Правила прийому до ОДУВС»; «Програма комплексного вступного випробування для здобуття освітнього ступеня магістр галузь знань 12 «Інформаційні технології»</p>

				спеціальність 124 «Системний аналіз» ОП «Кримінальний аналіз»; «Положення про організацію освітнього процесу в Одеському державному університеті внутрішніх справ»; «Положення про організацію освітнього процесу на заочній формі навчання в Одеському державному університеті внутрішніх справ»; «Положення про порядок визнання в Одеському державному університеті внутрішніх справ, результатів навчання отриманих у неформальній освіті» тощо.
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	<b>В</b>	<p>Експертна група зазначає, що ОП за критерієм 4 відповідає рівню В. До сильних сторін ОП за цим критерієм експертна група віднесла:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) повний комплекс необхідних положень та інших керівних документів;</li> <li>2) створення науково-дослідної лабораторії з проблемних питань кримінального аналізу, головним завданням якої є надання наукових, практичних, консультаційних та інших видів послуг з проблем впровадження кримінального аналізу Міністерству внутрішніх справ України та іншим правоохоронним органам;</li> <li>3) можливість використовувати у дослідженнях сучасні комп'ютерні платформи та програмні продукти.</li> </ol> <p>Серед слабких сторін реалізації ОП відповідно до критерію 4 експертна група відмітила:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) необхідність оновлення змісту деяких освітніх компонент на основі сучасних практик в галузі системного аналізу;</li> <li>2) низький рівень участі здобувачів</li> </ol>	<b>В</b>	

		вищої освіти у наукових дослідженнях в рамках реалізації ОП «Кримінальний аналіз», що у значній мірі обумовлено наявністю виключно заочної форми навчання здобувачів.		
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	<b>В</b>	Експертна група відзначає загальну відповідність освітньої програми Критерію 5. Сильну сторону освітньої програми за цим критерієм формує університетська нормативна база, що відображає розгорнутий, ґрунтовний та конкретизований опис контрольних заходів й процедур оцінювання здобувачів вищої освіти. Експертна група рекомендує запровадити механізми перевірки на академічну доброчесність контрольних робіт та інших індивідуальних завдань здобувачів вищої освіти, використовуючи при цьому наявний репозитарій робіт університету.	<b>В</b>	ГЕР погоджується з оцінкою експертної групи за цим критерієм і зазначає, що рекомендація експертної групи щодо запровадження механізмів перевірки на плагіат контрольних робіт індивідуальних завдань здобувачів викликана особливістю ОП, на якій навчаються виключно здобувачі заочної форми навчання.
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	<b>В</b>	Експертна група зазначає, що людські ресурси ОП «Кримінальний аналіз» відповідають рівню «В». Серед позитивних моментів експертна група відзначила: 1) налагоджений процес наукового та педагогічного стажування; 2) прозорість та публічність процедури добору викладачів; 3) участь роботодавців у навчальному процесі за ОП «Кримінальний аналіз»; 4) дієва система оцінювання ефективності діяльності науково-педагогічних працівників. Основний недолік в рамках забезпечення ОП людськими ресурсами експертна група вбачає у	<b>В</b>	ГЕР погоджується із експертною групою щодо необхідності підвищити активність науково-педагогічних працівників саме в галузі системного аналізу і перевести це зауваження в ранг наполегливих рекомендацій. Також слід зробити зауваження до висвітлення інформації про кадровий склад випускової кафедри ( <a href="http://oduv.edu.ua/kafedra-kiberbezpeki-ta-informatsijnogo-zabezpechennya/postijnij-sklad-kafedri/">http://oduv.edu.ua/kafedra-kiberbezpeki-ta-informatsijnogo-zabezpechennya/postijnij-sklad-kafedri/</a> ). На сайті представлено неповний склад кафедри, для деяких викладачів (Грохольський В.Л., Форос Г.В.) не вказано їх наукових ступенів, резюме працівників досить низької якості.

		<p>низькому рівні активності науково-педагогічних працівників у наукових заходах, зокрема міжнародних науково-практичних конференціях, що висвітлюють передові практики зі спеціальності 124 «Системний аналіз».</p>		
<p><b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	В	<p>Експертна група відзначає, що матеріально-технічне забезпечення функціонування освітньої програми відповідає всім сучасним вимогам. Соціальна та психологічна підтримка діє на високому рівні. Університет забезпечує безоплатний доступ до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та наукової діяльності в межах даної ОП.</p> <p>Враховуючи специфіку навчання за ОП «Кримінальний аналіз», експертна група до сильних сторін відносить наявність окремого навчального корпусу для здійснення освітнього процесу за заочною формою навчання. Також до сильних сторін віднесена інституційна система вирішення конфліктних ситуацій та активна й систематична співпраця керівництва ЗВО зі студентським самоврядуванням.</p> <p>До слабких сторін в рамках критерію 7 експертна група відносить відсутність системи дистанційного навчання.</p>	В	
<p><b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	А	<p>Експертна група зазначає повну відповідність ОП усім вимогам критерію 8.</p> <p>Серед позитивних практик відмічено належну регламентацію системи забезпечення якості у ЗВО,</p>	В	<p>ГЕР відзначає готовність ЗВО до процесу періодичного перегляду освітньої програми, яка, в основному, полягає у розміщенні на сайті ЗВО анкет для здобувачів вищої освіти і роботодавців з метою оцінки якості</p>



		<p>періодичність перегляду ОП, до якого залучаються здобувачі вищої освіти та роботодавці шляхом анкетування на сайті ЗВО.</p> <p>Академічна спільнота має можливість долучитися до розвитку освітньої програми шляхом участі у науково-практичних семінарах, міжнародних конференціях, круглих столах та інших заходах.</p> <p>Слабких сторін в рамках виконання критерію 8 експертна група не виявила.</p>		<p>діючої ОП. Наведені на сайті ЗВО анкети, в першу чергу, ставлять за мету вимірювання рівня задоволеності підготовкою на ОП, а не модифікацію її змісту. Ні звіт експертної групи, ні відомості про самооцінювання ЗВО не містять конкретних прикладів удосконалення змісту освітньої програми з урахуванням думок здобувачів вищої освіти або роботодавців. Не зважаючи на наявність потенціалу та прагнення до модифікації змісту ОП, неможливо відзначити інноваційність процесу внутрішнього забезпечення якості ОП в рамках виконання вимог критерію 8.</p>
<b>Критерій 9. Прозорість та публічність</b>	<b>В</b>	<p>Експертна група зазначає в цілому виконання умов відповідності освітньої програми критерію прозорості та публічності. Сильними сторонами експертна група вважає:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ґрунтовну регламентацію практично всіх сфер діяльності ЗВО;</li> <li>2) оперативне висвітлення подій, заходів у ЗВО на офіційному сайті;</li> <li>3) реалізацію на сайті можливості анкетування роботодавців, здобувачів вищої освіти та інших зацікавлених осіб.</li> </ol> <p>Серед слабких сторін ОП за критерієм 9 у звіті експертної групи відмічено відсутність презентації навчальні програми з дисциплін ОП «Кримінальний аналіз» на сайті ОДУВС для загального користування.</p>	<b>В</b>	<p>ГЕР вважає за потрібне відмітити низький рівень якості сторінки випускової кафедри на сайті ЗВО. Оцінка якості розділу про склад кафедри вже була проведено ГЕР в рамках критерію 6. Розділ «Головна» сторінки кафедри є порожнім. У розділі «Навчально-методична робота» відсутній доступ до переліку дисциплін кафедри. Сторінки «Графік консультацій» та «Графік відкритих занять» містять застарілу інформацію за 1 семестр 2017-2018 н.р.</p> <p>Розділ «Наукова діяльність» містить лише окремі публікації викладачів кафедри та не містить жодної інформації про наукові заходи, що відбувалися в рамках функціонування освітньої програми «Кримінальний аналіз».</p> <p>Таким чином, сторінка випускової кафедри <a href="http://oduvs.edu.ua/kafedra-kiberbezpeki-ta-informatsijnogo-zabezpechennya/">http://oduvs.edu.ua/kafedra-kiberbezpeki-ta-informatsijnogo-zabezpechennya/</a> як основне джерело інформації про діючу освітню програму, потребує</p>

				суттєвого вдосконалення.
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	-		-	

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Відомості про самооцінювання та звіт експертної групи засвідчують загальну відповідність реалізації освітньої програми «Кримінальний аналіз» підготовки магістрів за спеціальністю 124 «Системний аналіз» усім критеріям акредитації освітньої програми. Разом з тим, Галузева експертна рада вважає за потрібне надати такі рекомендації щодо покращення функціонування освітньої програми:

- документально включити до складу розробників ОП та робочої групи з перегляду ОП здобувачів вищої освіти та роботодавців;
- проводити періодичний аналіз освітніх програм за спеціальністю 124 «Системний аналіз» серед ЗВО України;
- переглянути зміст інтегральної та фахових компетентностей ОП щодо включення в них інформації про предметну область кримінального аналізу;
- удосконалити структуру навчального плану, знявши обмеження можливості вільного вибору індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти з причини попарної побудови вибору освітніх компонент;
- навести у тексті ОП матриці відповідності освітніх компонент загальним та фаховим компетентностям і програмним результатам навчання;
- модифікувати структурно-логічну схему ОП для покращення її сприйняття усіма учасниками освітнього процесу;
- оновити зміст освітніх компонент ОП на основі сучасних практик в галузі системного аналізу;
- запровадити механізми перевірки на академічну доброчесність контрольних робіт та інших індивідуальних завдань здобувачів вищої освіти, використовуючи при цьому наявний репозитарій робіт університету;
- суттєво підвищити рівень активності науково-педагогічних працівників у наукових заходах, зокрема міжнародних науково-практичних конференціях, що висвітлюють передові практики зі спеціальності 124 «Системний аналіз»;
- запровадити систему дистанційного навчання за ОП «Кримінальний аналіз»;
- довести до рівня практичного впровадження рекомендації здобувачів вищої освіти та роботодавців щодо вдосконалення змісту ОП «Кримінальний аналіз»;
- суттєво вдосконалити сторінку випускової кафедри та інформаційного забезпечення на сайті ЗВО.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про

акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

акредитацію ОП

умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



І.М. Удовик